



Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

Obec Jablůnka
Jablůnka 365
756 23 Jablůnka

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
21. června 2021	Mgr. Blanka Durdáková	KUZL 41047/2021	KUSP 40843/2021 PŽÚ

Výzva k doplnění předloženého spisového materiálu

Krajský úřad Zlínského kraje, Odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „krajský úřad“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), obdržel od Vás dne 18. června 2021 k vyřízení odvolání žadatele Ing. Zdeňka Matouška, nar. 25. prosince 1956, trvale bytem v Jablůnce č.p. 367, proti rozhodnutí Vaší obce coby povinného subjektu (č.j. OB/21-284) ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím ve věci vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 7. května 2021, a to včetně průvodního dopisu.

Povinností povinného subjektu je předložit nadřízenému orgánu ve lhůtě do 15 dnů ode dne obdržení odvolání proti rozhodnutí (pokud mu nevyhoví v autoremeduře), a to společně s kompletním originálním spisovým materiálem týkajícím se předmětné věci. Dále je třeba, aby byla zpracována povinným subjektem řádná předkládací zpráva ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu. Ta musí obsahovat stanovisko předkládajícího orgánu, tj. povinného subjektu, k obsahu podaného odvolání (k odvolacím důvodům). Z Vaší strany nebyla krajskému úřadu žádná předkládací zpráva předložena (za předkládací zprávu nelze považovat text průvodního dopisu ve znění: „V příloze přikládáme odvolání stěžovatele ing. Zdeňka Matouška, kterou předkládáme v zákonné lhůtě spolu s naší odpovědí“).

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto krajský úřad vyzývá k předložení řádné předkládací zprávy k předanému odvolání, která bude obsahovat Vaše stanovisko k obsahu podaného odvolání. S ohledem na zákonnou lhůtu pro vyřízení odvolání požaduje krajský úřad toto předložit ve lhůtě nejpozději do 3 pracovních dnů ode dne doručení této výzvy.

Mgr. Blanka Durdáková
právníčka

Oddělení státního občanství a přestupků
Odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Přiděleno:



Pokyn:

Vyřízeno dne:

Uložit pod zn.: 54/9

Poč. listů: 1

Podpis referenta:



Krajský úřad Zlínského kraje
Odbor právní a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků
761 90 Zlín

V Jablůnce dne 23.06.2021

Věc : Ke sp.zn. KUSP 40843/2021 PŽÚ, č.j. KUZL 41047/2021 – předkládací zpráva.

S odvoláním na výzvu nadepsaného správního orgánu ze dne 21.6.2021 doplňujeme spisový materiál k odvolání ing. _____ nar. _____, bytem Jablůnka _____ do rozhodnutí č.j. OB/21-284 ze dne 20.5.2021 a předkládáme toto stanovisko:

Žadatel k rekonstrukci sokolovny č.p. 187 podal opakovaně několik žádostí o poskytnutí informací dle InfZ mimo podnětu ÚOHS ve věci sp.zn. ÚOHS-P0022/2020/VZ, na které dostal ve stanovené době úplnou odpověď včetně CD s požadovanými údaji, a to v rámci jeho žádostí z 19.12.2018 č.j. 739/2018, dále č.j. 001/2019, č.j. 048/2019, č.j. 55/2019 včetně podnětu kontrolní komisi č.j. 93/2019. K důkazu přikládáme v příloze svazek spisového materiálu jehož součástí je ing. _____ podepsané předání informací včetně převzetí CD ze dne 18.1.2019. Není třeba rozebírat četnost žádostí výše uvedeného žadatele o poskytnutí informace podle InfZ, následných odvolání a podávání stížností v různých oblastech činnosti obecního úřadu v Jablůnce a jeho představitelů k celé řadě dalších orgánů státní správy a ani motivaci tohoto notorického žadatele o opakované poskytnutí informací a zneužívání InfZ.

Lze jen opakovat, že při vyřizování žádostí o poskytnutí informace dle InfZ jednotlivým žadatelům přistupuje obecní úřad svědomitě a ve snaze poskytnout v rámci svých možností a schopností informaci vyčerpávajícím způsobem ze zdrojů, které má k dispozici. Z předložených důkazů je patrné a poskytovatel je přesvědčen, že poskytl žadateli již informaci v rámci InfZ a vydané rozhodnutí, když rozhodl o jejím odmítnutí je namístě. Slohová práce odvolatele v rámci jeho odvolání sice zmiňuje jakási základní práva občana, nikoli avšak k meritu věci a tak navrhuje, aby odvolací orgán s ohledem na výše uvedené odvolání ing. _____ zamítl a rozhodnutí obce Jablůnka č.j. OB/21-284 potvrdil.

S pozdravem


Čeněk Hajný

starosta obce Jablůnka

OBEC JABLŮNKA
756 23

Příloha: svazek dle textu

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum
30.6.2021

Oprávněná úřední osoba
Mgr. Blanka Durďáková

Číslo jednací
KUZL 40843/2021

Spisová značka
KUSP 40843/2021 PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání Ing. **nar. „trvale bytem Jablůnka 367, 756 23 Jablůnka nad Bečvou“** (dále jen „žadatel“), rozhodnutí obce Jablůnka, Jablůnka 365, 756 23 (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 20.5.2021, č.j. OB/21-284, vydané ve věci vyřízení jeho žádosti o informace ze dne 7.5.2021, a rozhodl takto:

I.
V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se rozhodnutí obce Jablůnka, Jablůnka 365, 756 23, ze dne 20.5.2021, č.j. OB/21-284, **ruší a řízení vedené v této věci se zastavuje.**
Účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu: žadatel Ing. **nar. „trvale bytem Jablůnka 7, 756 23 Jablůnka nad Bečvou“**

II.
V souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Jablůnka, Jablůnka 367, 756 23 Jablůnka, IČO:00303852, **přikazuje**, aby ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytla žadateli Ing. Zdeňku Matouškovi, nar. 25.12.1956, trvale bytem Jablůnka 367, 756 23 Jablůnka nad Bečvou, informace na základě jeho žádosti doručené dne 7.5.2021 ve znění: „Kolik obec investovala z veřejných prostředků do rekonstrukce budovy č.p. 187 za dobu od 1. ledna 2017 až 31. prosince 2020. Celkové náklady prosím rozdělit na části:

- Střecha
- Velký sál
- Malý sál
- Byt v tělocvičně
- rekonstrukce el. rozvodů
- rekonstrukce topení
- okna a dveře
- kuchyně v přízemí a v patře
- rekonstrukce šaten
- celkové náklady“.

Účastníci řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu: 1. žadatel Ing. Zdeněk Matoušek, nar. 25.12.1956, trvale bytem Jablůnka 367, 756 23 Jablůnka nad Bečvou; 2. obec Jablůnka, Jablůnka 367, 756 23 Jablůnka, IČO:00303852

Odůvodnění:

Dne 7.5.2021 obdržel povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně požadoval poskytnout následující informace (doslovný přepis žádosti):

„Kolik obec investovala z veřejných prostředků do rekonstrukce budovy č.p. 187 za dobu od 1. ledna 2017 až 31. prosince 2020. Celkové náklady prosím rozdělit na části:

- Střecha
- Velký sál
- Malý sál
- Byt v tělocvičně
- rekonstrukce el. rozvodů
- rekonstrukce topení
- okna a dveře
- kuchyně v přízemí a v patře
- rekonstrukce šaten
- celkové náklady“.

Povinný subjekt reagoval na žádost žadatele tak, že vydal dne 20.5.2021 rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Toto odůvodnil tím, že žadatel podal dne 14.1.2020 podnět k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z důvodu prověření zakázek mimo jiné i na rekonstrukci sokolovny v obci Jablůnka. Od tohoto orgánu pak žadatel obdržel vyrozumění (sp.zn. ÚOHS-P0022/2020/VZ) a mimo jiné i seznam vykonaných činností včetně nákladů v rámci rekonstrukce sokolovny v obci Jablůnka zpracovaný povinným subjektem dne 20.2.2020, a to za rozhodné období, za které požaduje informaci znovu. Povinný subjekt dále uvedl, že se dle jeho názoru jedná ze strany žadatele o šikanózní výkon práva, a to s ohledem na četnost podávaných žádostí nebo stížností a podnětů nadřízeným a kontrolním orgánům, protože opakovaně žádá o poskytnutí informací, které již obdržel. Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 24.5.2021.

Proti rozhodnutí podal žadatel dne 4.6.2021 odvolání. Namítá v něm, že žádné náklady na rekonstrukci budovy č.p. 187 nebyly předmětem jím podávaného podnětu ani následného vyrozumění (sdělení) Úřadu pro ochranu osobních údajů, které přiložil k podanému odvolání. Předmětem podnětu bylo opakující se nezveřejňování zakázek malého rozsahu na profilu zadavatele, jak ukládá § 269 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Na porušování tohoto ustanovení bylo upozorněno na zasedání zastupitelstva obce dne 26.6.2019. Žadatel dále uvádí, že z jeho strany se nemůže jednat o nadměrné využívání práva na informace, protože v roce 2020 bylo z jeho strany na obec Jablůnka podáno pět dotazů, z nichž dva byly podány jen z důvodu naprosté neochoty obce umožnit účast tazatele při prodeji nemovitého majetku obce a poskytnutí mu stejných podmínek jako žadateli preferovanému obcí. K odpovědi se starosta dobral až po rozhodnutí krajského úřadu. Co se týká žádosti ze dne 7.5.2021, nedomnívá se žadatel, že by se z jeho strany jednalo o nějaké šikanování obce a jejích pracovníků. Náklady na rekonstrukci domu č.p. 187 byly dle sdělení místostarosty obce na veřejném zasedání zastupitelstva obce zpracovány do výkazu, který on nyní požaduje. Místostarosta uvedl, že tento je připraven kdykoliv k nahlédnutí, včetně faktur a smluv za provedené práce. Stačí mu tedy jedna aktuální tabulka, kterou od začátku rekonstrukce zpracovával pan Krátký a která byla předkládána na poradách o rekonstrukci (forma tabulky je v příloze k odvolání). Závěrem podaného odvolání žadatel uvádí, že rozhodnutí povinného subjektu nebylo vydáno v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a opírá se o smyšlené, nepravdivé a zavádějící údaje. Kromě zmíněných příloh je přílohou odvolání žadatele i příkaz vydaný Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže č.j. UOHS-S0147/2020/VZ-10265/2020/542/JBr.

Protože se s podaným odvoláním povinný subjekt neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil je společně se spisovým materiálem odvolacímu orgánu. Výzvou ze dne 21.6.2021 vyzval odvolací orgán povinný subjekt k předložení řádné předkládací zprávy, v níž by se vyjádřil k odvolacím námitkám žadatele. Předkládací zpráva byla odvolacímu orgánu doručena dne 24.6.2021, její přílohou pak byly žádosti žadatele ze dne 19.12.2018 a ze dne 31.1.2021, včetně písemností týkajících se jejich vyřizování, a dále podnět žadatele datovaný dnem 18.3.2021 adresovaný kontrolní komisi zastupitelstva obce (žadatel zřejmě zamýšlel oslovit kontrolní výbor zastupitelstva obce), včetně odpovědi starosty obce ze dne 2.4.2019.

Co se ještě týká předkládací zprávy, uvádí odvolací orgán, že na odvolací řízení se v plném rozsahu aplikuje správní řád /viz § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím/. Podle § 88 odst. 1 správního řádu platí, že neshledá-li správní orgán I. stupně, v daném případě jím je povinný subjekt, důvody pro postup dle § 87 správního řádu (autoremeduru), předá spis nadřízenému orgánu **společně se svým stanoviskem, tedy předkládací zprávou. Ta musí obsahovat věcné i procesní vyjádření předávajícího orgánu k podanému odvolání.** V daném případě předkládací zpráva doručená odvolacímu orgánu dne 18.6.2021 tomuto jednoznačně neodpovídala.

Podané odvolání odvolací orgán nejdříve posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (tj. do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí) a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (tj. žadatelem). V tomto směru zjistil, že se jedná o odvolání podané ve stanovené lhůtě a osobou k tomu oprávněnou. Poté se odvolací orgán seznámil s podkladovými materiály, přičemž zjistil následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 7.5.2021. Informace požadované žadatelem jsou informace, které se vztahují k výkonu samostatné působnosti povinného subjektu.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, výjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak,

aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, odmítl povinný subjekt žádost žadatele z toho důvodu, že požadované informace obdržel od jiného subjektu a dále i z toho důvodu, že se ze strany žadatele jedná o šikanózní výkon práva, a to s ohledem na četnost podávaných žádostí nebo stížností a podnětů nadřízeným a kontrolním orgánům, což způsobuje přetížení úzkého aparátu zaměstnanců obecního úřadu a paralyzuje jeho chod. Odvolací orgán předně zdůrazňuje, že jeho úkolem je posouzení, zda povinný subjekt, pokud požadovanými informacemi disponuje, tyto žadateli o informace poskytl, a pokud ne, zda byly dány důvody pro odmítnutí žádosti. Při tomto hodnocení postupu povinného subjektu dospěl odvolací orgán následujícímu závěru.

Povinný subjekt žádost o informace v první řadě odmítl z toho důvodu, že žadatel požadované informace obdržel od Úřadu pro ochranu osobních údajů, přičemž se v této souvislosti odkazuje na sdělení tohoto orgánu vyhotovené pod sp.zn. ÚOHS-P0022/2020/VZ. Dle tvrzení povinného subjektu měl být žadateli tímto orgánem uvedeným sdělením poskytnut mimo jiné i seznam vykonaných činností, včetně nákladů v rámci rekonstrukce sokolovny v obci Jablůnka, zpracovaný povinným subjektem dne 20.2.2020. Tento se týkal rozhodného období, za které požaduje informaci znovu. Odvolací orgán k postupu povinnému subjektu uvádí, že se s ním neztotožňuje, protože tento důvod pro odmítnutí žádosti žadatele neshledal jako relevantní. S postupem povinného subjektu vyjádřil nesouhlas i sám žadatel, který k podané odvolání přiložil předmětné sdělení Úřadu pro ochranu osobních údajů. Z textu sdělení datovaného dnem 6.4.2020 nelyne, že by žadatelem uvedený orgán (tj. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže) poskytoval informace požadované žadatelem v žádosti ze dne 7.5.2021. Ze sdělení ani nikterak nevyplývá, že by toto mělo nějaké přílohy. Jedná se toliko o stručné vyjádření k podnětu žadatele stran možného porušování zákona o zadávání veřejných zakázek ze strany povinného subjektu (obce Jablůnka), přičemž je zde konstatováno, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže získal pochybnost o souladnosti postupu obce Jablůnka s uvedeným zákonem, a proto zahájil z moci úřední správní řízení. Žadatel k tomu doložil příkaz vydaný úřadem dne 3.4.2020 vydaný v přestupkovém řízení. Odvolací orgán k postupu povinného subjektu dále uvádí, že žadatel se s žádostí o poskytnutí informací obrátil na něj, nikoliv na Úřad pro ochranu osobních údajů, proto bylo povinností povinného subjektu požadované informace žadateli poskytnout. Odvolací orgán v tomto případě nepochybuje o tom, že povinný subjekt požadovanými informacemi disponuje (toto nijak nepopřel a navíc to lze dovodit i z odůvodnění napadeného rozhodnutí). Současně je třeba k postupu povinného subjektu uvést, že odpověď Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je datována dnem 6.4.2020 (téhož dne byla i opatřena elektronickým podpisem oprávněné úřední osoby), ale žádost žadatele se dotýká období **od 1.1.2017 do 31.12.2020**.

Za relevantní důvod pro odmítnutí žádosti žadatele neshledal odvolací orgán ani tvrzení povinného subjektu o tom, že se ze strany žadatele jedná o šikanózní výkon práva. Toto rozporuje i sám žadatel, který v odvolání namítá, že se na povinný subjekt v roce 2020 obrátil v pěti případech. Že si žadatel u povinného subjektu žádá o poskytnutí informací, na což má právo, je odvolacímu orgánu známo z jeho úřední činnosti (vyřizování stížností či odvolání podaných žadatelem v letech 2019 až 2021). Povinný subjekt v doplněné předkládací zprávě zmínil nějaká čísla jednací, ale v podstatě se jednalo jenom o dvě žádosti, zbývající čísla jednací se týkají upřesnění nebo doplnění žádostí, případně jsou reakcí na postup povinného subjektu při vyřizování žádostí. Z webových stránek obce Jablůnka odvolací orgán navíc zjistil (z výročních zpráv), že v roce 2019 obdržel povinný subjekt celkem 8 žádostí o poskytnutí informací a v roce 2020 pak 13 žádostí. Kolik žádostí bylo podáno v roce 2021, není zřejmé, zveřejněny byly informace poskytnuté na podkladě dvou žádostí. Identita žadatele není zřejmá, což je v souladu s právními předpisy, proto nelze dovodit, zda se ve všech případech jednalo o žádosti žadatele. I kdyby tomu tak bylo, nejedná se o tak vysoký počet žádostí, aby jejich vyřizování bylo pro povinný subjekt nadměrně zatěžující, protože v roce 2019 vycházelo na měsíc v průměru 0,66 žádostí, v roce 2020 to bylo v průměru cca 1 žádost na měsíc. Co se týká podávání opravných prostředků podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany žadatele samotného (tj. stížnost nebo odvolání), musí v této souvislosti odvolací orgán s ohledem na svoji úřední činnost konstatovat, že až na výjimky nepostupoval povinný subjekt při vyřizování žádostí žadatele o poskytnutí informací v souladu s právními předpisy a podané stížnosti nebo odvolání byly shledány důvodnými. Současně je třeba zmínit i to, že povinný subjekt v některých případech nepostupoval v souladu s právními předpisy ani poté, co mu jeho

nezákonný či nesprávný postup odvolací orgán vytknul, tedy jistou administrativní zátěž si způsobil sám svým postupem.

Při rozhodování o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti/části žádosti o informace postupuje odvolací orgán podle § 90 správního řádu a taktéž podle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 16 odst. 4 stanoví, že pokud odvolací orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně pak povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. V daném případě odvolací orgán dospěl k závěru, že odmítnutí žádosti žadatele z důvodů uváděných povinným subjektem nebylo namístě. Sám odvolací orgán neshledal existenci jiného důvodu, který by poskytnutí informací bránil. V návaznosti na toto zjištění proto odvolací orgán v souladu s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti zrušil a řízení zastavil (výrok I.) a současně povinnému subjektu přikázal poskytnout žadateli požadované informace (výrok II.). Odvolací orgán dále uvádí, že ve výroku II. lze rozhodnutí exekučně vykonat.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Blanka Durdáková

právníčka

oddělení státního občanství a přestupků

Vyhotovuje se:

1 x Ing

k

1 x obec Jablůnka

1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

Přiděeno:
Prkyn:
Vyřízeno dne:
Uloženo pod zn.:
Počet listů:
Počet referentů: