

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
Oddělení státního občanství a přestupků

Datum
21.6.2021

Oprávněná úřední osoba
Mgr. Blanka Durďáková

Číslo jednací
KUZL 35996/2021

Spisová značka
KUSP 35996/2021 PŽU

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání Ing. **nar.**, **trvale bytem Jablůnka**, **756 23 Jablůnka nad Bečvou**, (dále jen „žadatel“), rozhodnutí obce Jablůnka, Jablůnka 365, 756 23, (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 10.5.2021, č.j. OB/21-256, vydané ve věci vyřízení její žádosti o informace ze dne 15.1.2021, a rozhodl takto:

I.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání Ing. **nar.** **zamítá a rozhodnutí obce Jablůnka, Jablůnka 365, 756 23, ze dne 10.5.2021, č.j. OB/21-256, se potvrzuje v části týkající bodů 1) a 2) žádosti ve vztahu k doplnění údaje o spotřebě společnosti ANEX art, s.r.o.**

II.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí obce Jablůnka, Jablůnka 365, 756 23, ze dne 10.5.2021, č.j. OB/21-256, ruší a věc se vrací povinnému subjektu, tj. obci Jablůnka, k novému projednání v části týkající se poskytnutí informace podle bodu 4) žádosti Ing. **nar.** dne 15.1.2021.

Odůvodnění:

Dne 15.1.2021 obdržel povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Konkrétně požadoval poskytnout následující informace (doslovný přepis žádosti):

- 1) *Jaká byla celková spotřeba elektrické energie pro internetové zařízení firem Anex s.r.o. a Internext s.r.o., umístěných v objektech obecního úřadu v Jablůnce roce 2019 od 1.1.2019 do 31.12.2019 u měřených míst spotřeby?*
- 2) *Jaká byla tato spotřeba v roce 2020, t.j. od 1.1.2020 do 31.12.2020? Jaká byla fakturace za tuto spotřebu za rok 2019 a rok 2020 dle jednotlivých let.*
- 3) *Jak vypadá situace s uvedením kamerového systému v obci do provozu? Je provoz zkušební nebo trvalý? Kdy došlo k jeho spuštění? Je na systém připojena policie ČR? Kolik tato investice celkově stála včetně DPH a jaké jsou plánované roční náklady na provoz tohoto systému? Kolik z této částí platí obec za využití optické sítě firmy Internext s.r.o., případně Anex s.r.o.?*
- 4) *Kdo objednal a uhradil geometrické zaměření pozemku 1554/9 v roce 2018?*
- 5) *Kdy byl schválen ZO prodej pozemku z vlastnictví obce Jablůnka č. 2218 k.ú. Jablůnka a za jakou cenu?*

Na žádost žadatele reagoval povinný subjekt písemností datovanou dnem 29.1.2021 (k poštovní přepravě podána 1.2.2021), v níž žadateli ve vztahu k jednotlivým bodům jeho žádosti uvedl následující (opět doslovný přepis):

1. *Spotřeba Internext 2019 17.1.2019 – 27.11.2019 je 448 kWh.... 2436,36 Kč*
2. *Spotřeba Internext 2020 – 28.11.2019- 31.12.2020 je 5816,52 Kč.*
3. *Kamerový systém je v provozu. Systém je užíván převážně pro zpětné dohledávání trestných činů. Za využívání optické sítě Internext 2000 obec neplatí žádnou finanční částku. Poplatek za pronájem a údržbu sítě je řešený reciprocitně. Není stanovena žádná částka za pravidelnou údržbu, v případě poruchy bude řešen schválení rozpočtu za opravu. Investice stála 390 237,10 včetně DPH.*
4. *V roce 2018 OÚ Jablůnka geometrické zaměření pozemku 1554/9 neobjednával ani neplatil.*
5. *Prodej pozemku p.č. 2218 schválilo ZO 23.10.2019 za 75 Kč/m².*

Okamžik doručení sdělení žadateli nebyl ve spisovém materiálu vykázán. Nicméně s jeho obsahem se žadatel neztotožnil a podal vůči postupu povinného subjektu stížnost, a to dne 1.3.2021. V té uvedl, že sdělení mu bylo doručeno dne 2.2.2021, přičemž on nesouhlasí s tím, jak byla vyřízena jeho žádost v bodech 1), 2) a 4). Ve vztahu k bodům 1) a 2) namítal, že se dotazoval na spotřebu elektrické energie pro internetové zařízení společností Anex Art s.r.o. a Internext s.r.o. a výši fakturace těmto firmám v roce 2019 a 2020. Odpovězena byla pouze spotřeba společnosti Internext s.r.o., ale chybí zde údaj za období 1.1.2019 – 16.1.2019. Požadoval proto doplnit spotřebu společnosti Anex Art s.r.o. v uvedených časových obdobích. Co se týká dotazu pod bodem 4) byl toho názoru, že pozemek patřil až do roku 2018 obci Jablůnka, a proto předpokládá, že předmětnou informaci povinný subjekt disponuje. Pokud se geometrické zaměření tohoto pozemku uskutečnilo na sklonku roku 2017, žádá o odpověď na dotaz s ohledem na rok 2017.

Stížnost žadatele shledal odvolací orgán důvodnou a rozhodnutím ze dne 17.3.2021, č.j. KUZL/16546/2021, které nabylo právní moci dne 19.3.2021, přikázal v souladu s § 16 odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinnému subjektu žádost žadatele v bodech 1), 2) a 4). Odvolací orgán ve svém rozhodnutí uvedl, že pokud má povinný subjekt informace uvedené v bodech 1), 2) a 4) žádosti žadatele k dispozici, měl by je poskytnout. V případě, že požadovanými informacemi nedisponuje, případně poskytnutí brání některý ze zákonem stanovených důvodů, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, v němž musí jednoznačně vymežit rozsah, v jakém je poskytnutí informace odmítnuto, a současně musí takové rozhodnutí náležitým způsobem odůvodnit.

Povinný subjekt na podkladě uvedeného rozhodnutí odvolacího orgánu zaslal žadateli odpověď datovanou dnem 1.4.2021 (datum doručení není vykázáno, k odeslání dle podacího lístku došlo 1.4.2021). V odpovědi žadateli sdělil následující (doslovný přepis):

„Především k bodu 1) žádosti uvádíme, že v roce 2019 a v roce 2020 obchodní korporace ANEX art, s.r.o. v objektech Obecního úřadu Jablůnka žádné internetové zařízení neprovozovala a tak žádnou el. energii nespotřebovala. Veškerá zařízení tohoto druhu provozovala firma INTERNEXT 2000 s.r.o. a proto nezbyvá než žádost žadatele v této části odmítnout. K bodu 2) žádosti pak doplňujeme k naší odpovědi z 8.3.2021, jejíž přílohou jsou i faktury vystavené odběrateli INTERNEXT 2000 s.r.o., že období od 1.1.2019 – 16.1.2019 je zahrnuto do faktury č.2019012, kterou vystavila jako odpovědná osoba manželka stěžovatele ing. Eva Matoušková a nepředpokládáme, že má stěžovatel podezření, že by tato úmyslně jako tehdejší zaměstnanec Obecního úřadu v Jablůnce způsobila zaměstnavateli škodu. V ostatním byla žádost zodpovězena. K bodu 4) pak sdělujeme, že Obec Jablůnka neobjednala zaměření pozemku, proto nezbyvá než žádost žadatele v této části odmítnout.“

Žadatel se ani tentokrát s odpovědí povinného subjektu neztotožnil a podal dne 6.4.2021 stížnost. V té uvedl, že odmítnout žádost je možné jen z přesně definovaných důvodů uvedených v zákoně. Společnost ANEX art, s.r.o., se sloučila se společností INTERNEXT 2000, s.r.o., až 7.5.2020. Ke změně jejího jednatele došlo 27.9.2019 a k převedení vlastnictví na jediného společníka IINTERNEXT 2000, s.r.o., došlo 1.10.2019. Tyto údaje jsou dohledatelné v obchodním rejstříku obou společností. Nejméně k datu 1.10.2019 existovalo na objektech obce internetové zařízení ANEX art, s.r.o., vykazující spotřebu elektrické energie. Co se týká faktury č. 2019012 týkající se spotřeby INTERNEXT 2000, s.r.o., kterou vystavila jeho manželka, tak datum vystavení faktury není shodné s datem odečtu účtovaného období. Na faktuře je uvedeno, že jde o vyúčtování elektrické energie za rok 2018. Období od 1.1.2019 do 16.1.2019 nemůže účetní zahrnout do spotřeby za rok 2018 bez toho, aby udělala časové rozlišení. Pokud jde o bod 4) žádosti, namítá žadatel, že opět nedostal kvalifikovanou odpověď, přestože s takovou informací obec disponuje.

Protože povinný subjekt stížnosti sám ve lhůtě uvedené v § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím nevyhověl, předložil ji odvolacímu orgánu k vyřízení (doručeno 12.4.2021). Odvolací orgán shledal stížnost žadatele důvodnou, a proto rozhodnutím ze dne 26.4.2021, č.j. KUZL/23553/2021, které nabylo právní moci dne 28.4.2021, povinnému subjektu přikázal vyřídit žádost žadatele v bodech 1), 2) a 4) v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno do jeho datové schránky dne 26.4.2021. Povinnému subjektu bylo konkrétně vytknuto, že nikterak nereagoval na výtky a výhrady odvolacího orgánu uvedené v jeho předchozím rozhodnutí a v jejich duchu žadateli informace neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, v němž by zdůvodnil, proč žádost žadatele odmítá. Odpověď zasláná žadateli dne 1.4.2021 v tomto směru nemohla obstát.

Povinný subjekt následně vydal rozhodnutí č.j. OB/21-256, které je datováno dnem 10.5.2021, kterým žádost žadatele v bodech 1) a 2) v části týkající se doplnění spotřeby společnosti ANEX art, s.r.o., v požadovaných časových obdobích a v bodě 4) s ohledem na rok 2017 částečně odmítl. Toto rozhodnutí napadl žadatel odvoláním doručeným e-mailem povinnému subjektu dne 17.5.2021. Téhož dne bylo odvolání doručeno i přímo odvolacímu orgánu (e-mailem), který je následně dne 18.5.2021 postoupil povinnému subjektu (usnesení č.j. KUZL/32278/2021), protože ten byl orgánem příslušným k jeho přijetí. Pro úplnost je třeba dodat, že odvolání doručené elektronicky přímo odvolacímu orgánu bylo opatřeno elektronickým podpisem (zda jím bylo opatřeno i odvolání zasláné přímo povinnému subjektu není ze spisového materiálu zřejmé, respektive odvolacímu orgánu není známo, zda povinný subjekt existenci elektronického podpisu ověřoval). V podaném odvolání žadatel vyjadřuje nesouhlas s vydaným rozhodnutím, kdy ve vztahu k bodům 1) a 2) žádosti namítá, že pokud se povinný subjekt domnívá, že chybějící spotřeba za období od 1.1.2019 do 16.1.2019 je zahrnuta ve faktuře č. 2019012, tak v této faktuře je výslovně uvedeno, že se jedná o rok 2018. Pokud by tam byla zahrnuta i spotřeba za rok 2019, musela by být rozdělena na spotřebu dle jednotlivých let. Dále žadatel poukazuje na to, že z faktury č. 2019013, která byla vystavena společnosti ANEX art, s.r.o., je zřejmé, že byla účtována spotřeba energie v budově č.p. 365 s přesnými počátečními a koncovými hodnotami týkajícími se období od 1.9.2018 do 31.12.2018 (odečet byl prováděn dne 2.1.2019). V další části odvolání žadatel poukazuje na to, že podle notářského zápisu (ten tvoří přílohu odvolání) ze dne 7.5.2020 je nezpochybnitelné, že k rozhodnému dni fúze dochází z účetního hlediska k 1.1.2020. Žadatel uvádí, že starosta a zastupitelé mají postupovat transparentně a účelně a hospodárně využívat obecní majetek. Dále žadatel v této souvislosti píše, že vzhledem ke spotřebě obou společností za stejné zařízení a podstatně kratší období v roce 2018, kdy byla spotřeba 24.093 Kč včetně DPH, je hodnota uváděná starostou za celý rok 2019 ve výši 2.436,96 Kč včetně DPH a za rok 2020, kdy byla 5.816,52 Kč včetně DPH, by mu postačovalo potvrzení obce, že nedošlo z její strany k omylu a uvedené spotřeby se skutečně týkají dotazovaného období. Co se týká bodu 4) žádosti, poukazuje žadatel na to, že osobní údaje osoby, která nabyla pozemek parc. č. 1554/1, jsou dostupné ze zápisů zastupitelstva obce, z výpisů usnesení a všech jemu dosud zasláných odpovědí, které se předmětného případu týkají. Z dokumentu není ovšem patrné, kdo geometrické rozdělení objednal a platil. Žadatel v této souvislosti poukazuje na řadu pochybení, jichž se obec v souvislosti s prodejem pozemku dopustila, přičemž si je vědom toho, že rozhodovat o nich nepřislouží odvolacímu orgánu. Závěrem podaného odvolání žadatel žádá odvolací orgán o přezkoumání rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí jeho žádosti v bodech 1), 2) a 4).

Protože se s podaným odvoláním povinný subjekt neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil je společně se spisovým materiálem, respektive pouze s vydaným rozhodnutím, k rozhodnutí odvolacímu orgánu (doručeno dne 31.5.2021). Výzvou ze dne 2.6.2021 vyzval odvolací orgán povinný subjekt k předložení řádné předkládací zprávy, v níž by se vyjádřil k odvolacím námitkám žadatele, a taktéž k předložení doručanky prokazující doručení rozhodnutí o odmítnutí části žádosti žadateli. Předkládací zpráva byla odvolacímu orgánu doručena dne 4.6.2021, namísto doručanky byla odvolacímu orgánu zaslána kopie podacího lístku, kterým byla dne 21.5.2021 zaslána žadateli nějaká zásilka. S ohledem na datum je však zcela evidentní, že tou zásilkou nemohlo být odvoláním napadené rozhodnutí, nadto podací lístek není dokladem prokazujícím doručení určité písemnosti žadateli. Jak uvedl odvolací orgán ve svém předchozím rozhodnutí ze dne 26.4.2021 měl povinný subjekt žadateli rozhodnutí zaslat na doručenkou (s modrým pruhem), aby měl prokázáno, kdy a zda vůbec bylo žadateli rozhodnutí doručeno. Odvolací orgán považuje za nutné zdůraznit, že **při vydávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti, se na postup povinného subjektu uplatní v plném rozsahu správní řád /viz § 20 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím/, a to včetně**

doručování. S přihlédnutím k skutečnosti, že žadatel zaslal již dne 17.5.2021 povinnému subjektu své odvolání k předmětnému rozhodnutí, nepochybuje odvolací orgán o tom, že se uvedené rozhodnutí dostalo do jeho dispozice a že bylo odvolání jako takové podáno v zákonem stanovené lhůtě. K jeho podání byl navíc žadatel aktivně legitimován, tedy jedná se o odvolání přípustné.

Co se ještě týká předkládací zprávy, uvádí odvolací orgán, že na odvolací řízení se v plném rozsahu aplikuje správní řád /viz § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím/. Podle § 88 odst. 1 správního řádu platí, že neshledá-li správní orgán I. stupně, v daném případě jím je povinný subjekt, důvody pro postup dle § 87 správního řádu (autoremeduru), předá spis nadřízenému orgánu společně se svým stanoviskem, tedy předkládací zprávou. Ta musí obsahovat věcné i procesní vyjádření předávajícího orgánu k podanému odvolání. V daném případě předkládací zpráva doručená odvolacímu orgánu dne 31.5.2021 tomuto jednoznačně neodpovídala.

Poté se odvolací orgán seznámil s podkladovými materiály (některé využil z předchozích odvolacích řízení týkajících se dané věci), přičemž zjistil následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 15.1.2021, což ostatně vyplynulo již ze dvou předchozích rozhodnutí odvolacího orgánu vydaných v předmětné věci. Informace požadované žadatelem jsou informace, které se vztahují k výkonu samostatné působnosti povinného subjektu.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmínek stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po opakovaném posouzení obsahu žádosti žadatele dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenán“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Odvolací orgán předně zdůrazňuje, že jeho úkolem je posouzení, zda povinný subjekt, pokud požadovanými informacemi disponuje, tyto žadateli o informace poskytl, a pokud ne, zda byly dány důvody pro odmítnutí žádosti, v daném případě o odmítnutí části žádosti, a to v bodech 1), 2) a 4). Při tomto hodnocení postupu povinného subjektu učinil odvolací orgán následující zjištění.

Jak uvedl odvolací orgán ve svých dvou předcházejících rozhodnutích (ze dne 17.3.2021 a ze dne 26.4.2021), požádal žadatel povinný subjekt o poskytnutí údaje o celkové spotřebě elektrické energie pro internetová zařízení společností ANEX art, s.r.o., a INTERNEXT 2000, s.r.o., za roky 2019 a 2020. Požadavek na poskytnutí těchto informací je uveden v bodech 1) a 2) žádosti. Povinný subjekt žadateli poskytl pouze dílčí informace, a to o INTERNEXT 2000, s.r.o., za období od 17.1.2019 do 27.11.2019. Ve vztahu k roku 2020 uvedl období od 28.11.2019 do 31.12.2020 včetně částky za spotřebovanou energii, ale množství spotřebované energie nikoliv. Informaci stran spotřeby energie včetně fakturované částky pro internetové zařízení obchodní společnosti ANEX art, s.r.o., povinný subjekt žadateli neposkytl, stejně tak mu neposkytl spotřebovanou energii (včetně fakturace) obchodní společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o., za dobu od 1.1.2019 do 16.1.2019. V odůvodnění nyní vydávaného rozhodnutí o odmítnutí části žádosti povinný subjekt uvádí, že dne 29.1.2021 žadatel sdělil jak spotřebu společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o., za období od 17.1.2019 do 27.11.2019 (448 kWh, 2.436,36 Kč), tak za období od 28.11.2019 do 31.12.2020 (1.036 kWh, 5.816,52 Kč). Odvolací orgán k tomuto uvádí, že povinný subjekt v minulosti ve své odpovědi ze dne 29.1.2021, ani v odpovědi ze dne 1.4.2021, spotřebu za období od 28.11.2019 do 31.12.2020 neuvedl. Jakkoliv se tedy tvrzení povinného subjektu o poskytnutí informace o uvedené spotřebě již v první odpovědi nezakládá na pravdě (údaj 1.036 kWh je uveden až právě v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí), konstatuje odvolací orgán, že lze v minulosti vytkaný nedostatek v postupu povinného subjektu tímto považovat za napravený, tedy, že informace o spotřebě za předemné období žadatel obdržel, ačkoliv způsob, kterým tak povinný subjekt učinil, neodpovídá skutečnosti (v odpovědi ze dne 29.1.2021 předemné informace nebyla uvedena). S čím se však odvolací orgán a de facto ani žadatel neztotožňuje, je to, že u obchodní společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o., stále nebyla žadateli sdělena informace za období od 1.1.2019 do 16.1.2019. Odvolací orgán nemůže přisvědčit tvrzení povinného subjektu, že spotřeba je zahrnuta do faktury č. 2019012. V této faktuře, kterou obdržel odvolací orgán od povinného subjektu při vyřizování první stížnosti podané žadatelem v předemné věci, je napsán text „Vyúčtování elektrické energie za rok 2018 zařízení v budově Jablůnka č. 365“. Co se týká množství, je zde uvedeno číslo 3.948 bez specifikace o jaké jednotky se jedná. Celková fakturovaná cena pak činila 18.774 Kč s DPH. Z faktury samotné tedy nikterak nevyplývá, že by měla zahrnovat i vyúčtování za prvních 16 kalendářních dnů roku 2019. Povinný subjekt nepředložil odvolacímu orgánu nebo žadateli žádný jiný doklad, z něhož by jím tvrzené skutečnosti vyplývaly. V obou svých předcházejících rozhodnutích o stížnosti odvolací orgán uvedl, že by povinný subjekt mohl vycházet z faktury za spotřebovanou elektrickou energii, kterou obdržel od svého dodavatele energie, kdy lze důvodně předpokládat, že na faktuře bude jak údaj o spotřebované elektrické energii, tak informace o období, za které je spotřeba fakturována. Povinný subjekt však opakovaně nedůvodně na výtky odvolacího orgánu nereaguje a nijak způsob fakturace nedoložil. Ve vztahu k požadavku žadatele na poskytnutí informací je naprosto irrelevantní tvrzení povinného subjektu, že fakturu č. 2019012 vystavovala manželka žadatele a že nepředpokládá, že by tato povinnému subjektu způsobila škodu. Pokud tedy povinný subjekt tvrdí, že prvních 16 dnů za rok 2019 je zahrnuto v uvedené faktuře, je na něm, aby toto své tvrzení doložil, aby mohl odvolací orgán či sám žadatel posoudit, je-li toto tvrzení pravdivé či nikoliv.

Povinný subjekt se v rozhodnutí odvolává na § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím s tím, že lze omezit poskytnutí informace, které se vztahují výlučně k vnitřním a personálním předpisům povinného subjektu. Rovněž se odvolává na smluvní podmínky s uvedenými obchodními společnostmi, kdy účtovacím obdobím za platbu za spotřebovanou elektrickou energii je kalendářní rok, informacemi o průběžné spotřebě nedisponuje. Spotřeba za roky 2019 a 2020 byla vyúčtována společností INTERNEXT

2000, s.r.o. Odvolací orgán uvádí, že povinným subjektem uváděný důvod nelze v daném případě akceptovat, protože uvedení spotřeby včetně ceny není žádným vnitřním ani personálním předpisem, ani požadované informace k takovým předpisům nemají vztah. Poskytnutí takové informace nic nebrání. Jde v podstatě o přefakturování spotřebované energie dle obdrženého dokladu (s největší pravděpodobností faktury), jež povinný subjekt obdržel od svého dodavatele energie. Jakkoliv lze tvrzení povinného subjektu na jednu stranu chápat, tak na stranu druhou je třeba zdůraznit, že jednotlivá zúčtovací období by na sebe měla logicky časově navazovat (a to i ve fakturách, které povinný subjekt obdržel od dodavatele energií). Pro poskytnutí informací lze akceptovat to, že fakturace spotřeby elektrické energie za roky 2019 až 2020 byla jen na nástupnickou společnost (zda byl či nebyl tento postup správný, nepřísluší odvolacímu orgánu v tomto řízení posuzovat), nicméně je třeba, aby povinný subjekt jím uváděné skutečnosti doložil. Faktura, na kterou se odvolává, vykazuje spotřebu výslovně jen za rok 2018, nikoliv i za část roku 2019. Navíc z toho, co žadatel uvedl v podaném odvolání, lze dovodit, že mu jde hlavně o to, aby bylo prověřeno, zda při účtování nedošlo k chybě, když spotřeba obou společností za podstatně kratší období v roce 2018 byla vysoká (24.093 Kč včetně DPH), kdežto spotřeba za celý rok 2019 a celý rok 2020 pak činila 2.436 Kč včetně DPH, respektive 5.816,52 Kč včetně DPH.

Co se týká spotřeby za roky 2019 a 2020 u společnosti ANEX art, s.r.o., včetně fakturované částky nebyla tato žadateli sdělena vůbec. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že tato společnost neprovozovala v objektech povinného subjektu v těchto letech žádné internetové zařízení a tak nespotebovala žádnou elektrickou energii, což uvedl povinný subjekt již ve svém sdělení ze dne 1.4.2021. Jak vyplývá z výše uvedeného pokud nemá povinný subjekt k dispozici údaj k uvedené obchodní společnosti, když dle svého tvrzení vše fakturoval nástupnické obchodní společnosti, tak za takové situace (bez ohledu na to, zda byl postup správný a zákonný či nikoliv) mu tedy nezbylo než v uvedené části žádost žadatele odmítnout. Odvolací orgán dále uvádí, že jsou v této souvislosti irelevantní námítky žadatele stran transformace obchodní společnosti ANEX art, s.r.o., protože i když k fúzi se společností INTERNEXT 2000, s.r.o., došlo až v roce 2020, je pro vyřízení stávající žádosti o informace podstatné, zda povinný subjekt předmětnými informacemi v nějaké podobě disponuje. Povinný subjekt tvrdí, že nikoliv a že společnost ANEX art, s.r.o., v letech 2019 a 2020 žádné internetové zařízení neprovozovala a tudíž elektrickou energii nespotebovala. Z podkladů, které má odvolací orgán v souvislosti s uvedenou žádostí k dispozici, nevyplývá, že by tomu bylo jinak. Odmítnutí žádosti v uvedeném rozsahu tedy bylo namístě.

Co se týká bodu 4) žádosti, neposkytl povinný subjekt žadateli informace v části dotazu s ohledem na rok 2017. V odůvodnění týkající se uvedeného bodu žádosti povinný subjekt uvedl, že žádost odmítl z toho důvodu, že se jedná v daném případě o ochranu osobních údajů. Pro připomenutí je třeba uvést, že žadatel v bodě 4) žádosti poptával tyto informace: „Kdo objednal a uhradil geometrické zaměření pozemku 1554/9 v roce 2018?“ V odpovědi datované dnem 29.1.2021 povinný subjekt uvedl, že Obecní úřad Jablůnka v roce 2018 geometrické zaměření uvedeného pozemku neobjednával ani neplatil. V první stížnosti žadatel namítal, že do roku 2018 předmětný pozemek patřil obci Jablůnka (tj. povinnému subjektu), proto předpokládá, že ta informací disponuje. Pokud se zaměření uskutečnilo na sklonku roku 2017, požádal žadatel o zodpovězení dotazu ve vztahu k roku 2017. Odvolací orgán v návaznosti na stížnost žadatele v rozhodnutí ze dne 17.3.2021 uvedl, že pokud je povinnému subjektu informace o tom, kdo objednával a hradil geometrické zaměření pozemku, má informací žadateli poskytnout, pokud není dán nějaký důvod pro odmítnutí žádosti v této části. V další odpovědi ze dne 1.4.2021 povinný subjekt k této části žádosti žadateli sdělil, že zaměření pozemku neobjednával, a proto mu nezbyvá než žádost odmítnout. Konečně pak v odvoláním napadeném rozhodnutí uvedl, že žádost odmítá ve vztahu k roku 2017 a odůvodnil to ochranou osobních údajů. Odvolací orgán předně uvádí, že z odpovědi povinného subjektu nelze nikterak zjistit, v kterém roce bylo zaměření předmětného pozemku provedeno, tj. zda v roce 2017 či 2018. Od této skutečnosti se totiž musí odvíjet následný postup povinného subjektu. Pouze z podkladů, které byly odvolacímu orgánu zaslány v souvislosti s první stížností žadatele podané v dané věci, lze dovodit, že se mohlo jednat o rok 2017, protože v textu nějaké blíže neurčené odpovědi (pouze 1 strana, a to poslední) podepsané starostou obce Jablůnka, se pod bodem 4. uvádí, že Zastupitelstvo obce Jablůnka přijalo na svém 33. zasedání konaném dne 25.10.2017 usnesení č. 9, podle něhož byla schválena žádost X.Y. (v písemnosti je celé jméno a příjmení, nicméně není zřejmé, zda jde o písemnost zaslou žadateli či někomu jinému, proto odvolací orgán z procesní opatrnosti uvádí pouze X.Y., byť lze dovozovat, že identita osoby je nejspíše žadateli známa) o odkoupení pozemku parc. č. 1554/1, k.ú. Jablůnka, s tím, že si uhradí veškeré náklady včetně geometrického

zaměření. Jakkoliv se zde zmiňuje pozemek parc. č. 1554/1 a ne pozemek parc. č. 1554/9, je odvolací orgán přesvědčen, že jde o jednu a tutéž věc, kdy bylo chybně uvedeno označení pozemku (alespoň všechny další skutečnosti tomu nasvědčují). Jak uvedl odvolací orgán ve svých předchozích rozhodnutích, pokud povinný subjekt informací disponuje, měl by ji žadateli poskytnout, pokud tomu nebrání některý zákonem stanovený důvod. Z postupu povinného subjektu lze dovodit, že požadovanou informací disponuje, protože jinak by nebyl důvod informace neposkytnout s ohledem na ochranu osobních údajů. Zda je však skutečně ochrana osobních údajů na místě, nemůže odvolací orgán v dostatečném rozsahu posoudit, protože povinný subjekt mu k tomu nepředložil žádné podklady. Jeho postup tak nelze v potřebném rozsahu náležitým způsobem přezkoumat.

Opomenout nelze ani to, že pokud se žadatel domáhá poskytnutí informace, která je současně uvedena v usnesení Zastupitelstva obce Jablůnka, nelze mu požadovanou informaci neposkytnout. Občan obce, jímž žadatel nepochybně je, má podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), mimo jiné právo nahlížet do usnesení a zápisů ze zasedání zastupitelstva obce. Má tedy postavení tzv. „privilegovaného žadatele“, který má právo na přímý a neomezený přístup k informacím (formou nahlédnutí a pořizování výpisů). Tento neomezený přístup se vztahuje i na informace, které jinak podléhají ochraně podle § 7 až § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím. To s ohledem na daný případ znamená, že pokud jsou informace poptávané žadatelem součástí usnesení či zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, do nichž může žadatel nahlížet bez jakýchkoliv omezení, není důvod tyto žadateli neposkytnout, i když se jedná o osobní údaj. Nadto je třeba upozornit na skutečnost, že pokud by se žadatel na obec obrátil s žádostí o identifikace osoby, která předmětný pozemek od obce odkoupila, nebyl by důvod pro odmítnutí z důvodu ochrany osobních údajů dán, protože podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a to § 2 písm. g) ve spojení s písm. a) téhož ustanovení, jsou veřejnými prostředky veřejné finance, věci, majetková práva a jiné majetkové hodnoty patřící státu, státní příspěvkové organizaci, státnímu fondu, územnímu samosprávnému celku, městské části hlavního města Prahy, příspěvkové organizaci územního samosprávného celku, příspěvkové organizaci hlavního města Prahy nebo jiné právnické osobě zřízené k plnění úkolů veřejné správy zvláštním právním předpisem nebo právnické osobě zřízené na základě zvláštního právního předpisu, která hospodaří s veřejnými prostředky. Při nakládání s veřejnými prostředky pak není údaj o osobě, již byly veřejné prostředky (za ty lze považovat i prodávaný pozemek) poskytnuty, důvod neposkytnout (§ 8b odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). To, že odvolací orgán toto ve svých předchozích rozhodnutích nezmínil, souvisí s tím, že povinný subjekt sám k vyřízení žádosti žadatele přistoupil velmi laxně a vůči žadateli zaujal negativní postoj, čímž vyřizování celé žádosti neodůvodněně ztížil a protáhl.

Při rozhodování o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti/části žádosti o informace postupuje odvolací orgán podle § 90 správního řádu a taktéž podle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 16 odst. 4 stanoví, že pokud odvolací orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně pak povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. V daném případě odvolací orgán uvádí, že neshledal prozatím důvody pro aplikaci ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, ale dospěl k závěru, že s ohledem na výše uvedené skutečnosti je namísto rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti zrušit a věc mu vrátit k novému projednání.

Nad rámec shora uvedeného odvolací orgán opakovaně uvádí (uvedl to již ve svém rozhodnutí ze dne 26.4.2021), že informace může poskytnout povinný subjekt žadateli tehdy pokud jimi reálně disponuje, případně pokud má povinnost je mít. Otázkou, zda něco bylo či nebylo fakturováno správně tomu či onomu subjektu, nelze při postupu podle zákona o svobodném přístupu k informacím řešit. K tomu jsou určeny jiné právní instituty. Současně si odvolací orgán dovoluje poznamenat, že institut poskytování informací by neměl sloužit k uspokojení osobní zvědavosti žadatele, ale měl by být primárně využíván za účelem získání informací, které občan potřebuje znát. Pokud žadatel sám již nějakou informací, na kterou se dotazuje, v nějaké podobě disponuje, měl by do budoucna zvážit smysl a účel své žádosti, protože být mu právo na informace nelze upřít, tak na druhou stranu nelze po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby žadateli sděloval informace, které už v minulosti v nějaké v nějaké podobě získal, respektive, které lze z postupu povinného subjektu dovodit, případně, které může žadatel získat bez omezení v rámci realizace svých práv občana obce ve smyslu § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí části žádosti zrušil a věc mu vrátil k novému projednání v části týkající se poskytnutí informace dle bodu 4) žádosti žadatele. Kromě toho, že povinný subjekt vyřídí žádost žadatele v této části znovu, tak znovu i vyřídí žádost v části týkající se spotřebované energie společností INTERNEXT 2000, s.r.o. v období od 1.1.2019 do 16.1.2019, protože tyto informace žadateli poskytnuty nebyly, ani o jejich případném neposkytnutí nebylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím. Odvolací orgán v této souvislosti znovu zdůrazňuje, že povinný subjekt musí jím tvrzené skutečnosti doložit. Co se týká odmítnutí žádosti v části spotřeby energie společností ANEX art, s.r.o., zde dospěl odvolací orgán k závěru, že pokud povinný subjekt informacemi nedisponuje, bylo odmítnutí žádosti v předmětné části namístě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Blanka Durdáková

právníčka

oddělení státního občanství a přestupků

Vyhotovuje se:

1 x Ing.

1 x obec Jablůnka

1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

Přiděleno:
Pokyn:
Vyřízeno dne:
Uložit pod zn.:
Počet listů:
Ve referenci:



ing.
nar
756 23 Jablůnka č.p. ---

V Jablůnce dne 30.6.2021

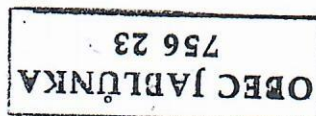
Věc : Poskytnutí informace k žádosti z 15.1.2021.

S odvoláním na rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, Odbor právní a Krajský živnostenský úřad, Oddělení státního občanství a přestupků 761 90 Zlín ze dne 21.6.2021 sp.zn. KUSP 35996/2021 PŽÚ, č.j. KUZL 35996/2021, poskytujeme v zákonné lhůtě výše uvedenému žadateli k dotazu ze dne 15.1.2021 k bodu „4) Kdo objednal a uhradil geometrické zaměření pozemku 1554/9 v roce 2018?“ následující odpověď :

V souladu s usnesením 33. zasedání Zastupitelstva Obce Jablůnka, konaného dne 25.10.2017 v bodě 353/33, jehož část přikládáme v příloze a kde je uvedeno, že žadatel o odkoupení si uhradí veškeré náklady včetně geometrického zaměření. S tímto byl ing. Pavel Michl jako žadatel o odkoupení části předmětného pozemku seznámen a vzhledem k tomu, že šly náklady spojené s převodem k jeho tíži, také tak učinil a tyto uhradil.


Čeněk Hajný
starosta

Příloha: 1 ks dle textu



Obec Jablůnka

VÝPIS - USNESENÍ

Z 33. zasedání Zastupitelstva Obce Jablůnka, konaného dne 25.10.2017.
ZASTUPITELSTVO OBCE

349/33 schvaluje

rozpočtové opatření č.7 a navýšení neinvestičního příspěvku pro ZŠ Jablůnka o 25 000,-Kč.

350/33 bere na vědomí

žádost Michaely Malučké, o rekonstrukci veřejných prostor a toalet v budově čp.207 a **pověřuje**

stavební komisi sjednáním schůzky a projednání žádosti s žadatelkou.

T : 20.11.2017

Zodp.: E.Krátký, J.Kovář, V.Rachůnek, P.Brinček

351/33 schvaluje

žádost Pavla Viziny o odkoupení části pozemku p.č.1210/3, cca 117m2, k.ú.Jablůnka s tím, že si žadatel uhradí veškeré náklady včetně geometrického zaměření.

T : 20.11.2017

Zodp.: E.Krátký, E.Matoušková

352/33 neschvaluje

žádost Aleše Novosada a Marcely Jakešové o odkup části pozemku p.č.789/21, cca 1858m2 nebo č.p.743, cca 606m2 nebo 845, cca 648m2, vše k.ú.Jablůnka.

T : 20.11.2017

Zodp.: E.Krátký

353/33 schvaluje

žádost Pavla Michla o odkoupení p.č. 1554/1, k.ú.Jablůnka s tím, že si žadatel uhradí veškeré náklady včetně geometrického zaměření.

T : 20.11.2017

Zodp.: E.Krátký, E.Matoušková

354/33 schvaluje

žádost o uzavření Smlouvy zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu IV-12-8014017, Jablůnka, p.č.535, Lukáš , NNV,NNK.

355/33 bere na vědomí

žádost Jiřího Kláska, Milana Párala, Romana Lišky o odkup části pozemku p.č.2093/1, k.ú.Jablůnka pro výstavbu tří garáží a

pověřuje stavební komisi prověřením žádosti.

T : 20.11.2017

Zodp.: E.Krátký, J.Kovář, V.Rachůnek, P.Brinček

356/33 schvaluje

Obecně závaznou vyhlášku č.1/2017 o nočním klidu a zrušuje Obecně závaznou vyhlášku č.4/2016 O nočním klidu ze dne 30.12.2016.

pověřuje

starostu obce p. Čenka Hajného zabezpečením všech úkolů.

Čeněk Hajný
starosta obce Jablůnka

Zdeněk Mrlina
místostarosta obce Jablůnka