

Kajský úřad Zlínského kraje

Odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Prostřednictvím OÚ v Jablůnce

OBEČNÍ ÚŘAD JABLŮNKA	
Došlo	:- 8. 09. 2021
Č. j.:	475/2021
Počet listů:

v Jablůnce dne 8.9.2021

věc: Stížnost na nezodpovězení dotazu a výši požadované úhrady dle zákona č.106/1999 Sb

Stejný dotaz jsem položila na ZO dne 19.7.2021 a byla mně starostou obce bezdůvodně odmítnuta odpověď.

Dne 9.srpna 2021 jsem se obrátila na váš úřad o zodpovězení dotazů dle zákona č. 106/1999 Sb. K odpovědi č. 2, 3, 4 a 6 nemám připomínek.

V odpovědi č.1 jsem požadovala druh výběrového řízení, a ne označení zakázky dle její hodnoty. Zajímalo mne, zda-li se jednalo o řízení veřejné nebo neveřejné. Toto je patrné z dotazu. Rovněž z vaší odpovědi není patrné, kdy se o této zakázce rozhodovalo? U ZŠ jsou uvedeny dva datумы. Který je ten správný? Nebo snad výběrová komise vybírala dvakrát na jeden projekt?

V odpovědi č.5 není odpovězeno na můj dotaz vůbec nic. Dotaz zněl: Kdy a jakým způsobem bylo informováno zastupitelstvo obce o vítězi soutěže?

V požadované úhradě 600,-Kč jste se odvolali na usnesení ZO ze dne 25.3.2015. Předpokládám, že se jedná o Sazebníku úhrad za poskytování informací, uveřejněný v povinných informacích obce. V tomto sazebníku je uvedeno v části B. Náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ve výši 50,-Kč za celou čtvrthodinu. Předpokládám, že se zřejmě nejednalo o žádné mimořádné rozsáhlé vyhledávání informací, neboť vámi uváděné výběrové řízení se uskutečnilo v červnu 2021 a odpovědi na moje dotazy jsou dohledatelné z jednoho papíru, který nazýváte Písemná zpráva o hodnocení nabídek. Rovněž tyto odpovědi jsou zřejmé z Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kterou měli obdržet všichni uchazeči v soutěži vámi uvedení po rozhodnutí výběrové komise. Jsem přesvědčena, že zakázky financované z veřejných prostředků jsou v naší obci přehledně vedeny a zpracovávány v duchu dobré správy a § 6 zákona č.134/2016 Sb, kterému podléhají i zakázky malého rozsahu. V obou případech se jedná o jeden až dva formáty A4. Vypsání těchto údajů do odpovědi, doplněné autorem projektu, by asi nemohlo zabrat, u méně zdatného úředníka, více jak čtvrt hodiny. Částka 600,-Kč za tento dotaz by vypovídala spíše o šikanování občanky ze strany úřadu s cílem odradit ji od podávání dotazů. Být informován o dění v obci a nakládání z veřejnými zdroji je přece základním právem každého občana a rovněž povinností vedení obce.

S přáním pěkného dne

Nar.: 6. 1. 1964, bytem Jablůnka č.p. ---

Přílohy:

1. Dotaz dle zákona č. 106/1999
2. Dopis OB-výst/21-429 ze dne 20.8.
3. Odpověď OB-výst/21-429a ze dne 20.8.2021
4. Sazebníku úhrad za poskytování informací ze dne 25.3.2015

Přiklámeno:	06
Popis:
Vyřizeno dne:
Uložit pod zn.:	609
Počet listů:
.....

Odůvodnění:

Žadatelka dne 9. srpna 2021 podala k povinnému subjektu prostřednictvím elektronické podatelny Obecního úřadu Jablůnka svou žádost o poskytnutí informací, kterou požádala o poskytnutí následujících informací (doslovná citace emailu):

Žádám o informaci na základě zákona 106/1999 Sb. ohledně zamýšlené rekonstrukce kotelny jednak v MŠ Jablůnka, jednak v ZŠ Jablůnka:

1) Kdy proběhlo výběrové řízení (datum) na rekonstrukci kotelny v MŠ Jablůnka? O jaký druh výběrového řízení se jednalo (veřejné, neveřejné)?

Totéž u zakázky na rekonstrukci kotelny v ZŠ Jablůnka.

- 2) Kdo a kdy jmenoval výběrovou komisi a jaké bylo její složení? (Obě kotelny)
- 3) Kteří další oslovení dodavatelé se zúčastnili případného výběrového řízení na obě kotelny?
- 4) Kdo vypracoval zadávací dokumentaci pro stanovení odhadované ceny rekonstrukce obou kotelen? Jaký odhad byl stanoven?
- 5) Kdy a jakým způsobem bylo informováno zastupitelstvo obce o vítězi soutěže?
- 6) Jsou již podepsány smlouvy na rekonstrukci kotelen, kdy byly podepsány?

Povinný subjekt na žádost žadatelky reagoval přípisem ze dne 20. srpna 2021 nazvaném „Věc: Dotaz dle zákona č. 106/1999 Sb ze dne 9.8.2021“, ve kterém žadatelce sdělil, že odpověď na její žádost je na Obecním úřadě Jablůnka připravena od 24. srpna 2021 k vyzvednutí, přičemž za poskytnutí informací povinný subjekt požaduje dle ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím úhradu ve výši 600 Kč. Tento požadavek povinný subjekt odůvodnil s odkazem na usnesení zastupitelstva č. 79/08 ze dne 25. března 2015 tak, že na vyhledávání a třídění podkladů pro poskytnutí informací žadatelce k její žádosti bylo potřeba 3 hodiny a 200 Kč. Doručení tohoto přípisu povinný subjekt v předloženém spisovém materiálu nedoložil, pouze po proběhnuvším telefonátu ze strany odvolacího orgánu tomuto zaslal podací lístek a příjmový pokladní doklad ze dne 30. srpna 2021.

Jak je patrné z dodatečně zasláného příjmového pokladního dokladu, žadatelka dne 30. srpna 2021 požadovanou úhradu osobně povinnému subjektu uhradila. S ohledem na fakt, že proti vyřizování své žádosti vč. požadavku na úhradu žadatelka brojí stížností, je nepochybné, že jí byl dokument s odpověďmi nazvaný „Věc: Dotaz dle zákona č. 106/1999 Sb ze dne 9.8.2021“, datovaný ke dni 20. srpna 2021, označen č. j. OB-výst/21-429a, doručen, přičemž lze mít za to, že se tak stalo osobním vyzvednutím po úhradě dne 30. srpna 2021. V předloženém spisovém materiálu toto není povinným subjektem vykázáno.

Žadatelka podala proti oběma výše uvedeným přípisům dne 8. září 2021 stížnost. Z obsahu stížnosti žadatelky je patrné, že se jedná jednak o stížnost na postup povinného subjektu stran zodpovězení dotazů 1) a 5), tj. stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. kterému po uplynutí lhůty podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) nebo ust. § 14 odst. 7 nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti; a jednak o stížnost proti požadované úhradě za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, tj. stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. Žadatelka ve své stížnosti stran bodu 1) uvedla, že z odpovědi není jasný druh veřejné zakázky, jakož i datum, kdy se o veřejné zakázce k opravě kotelny základní školy jednalo, neboť jsou uvedeny data dvě, k bodu 6) pak uvedla, že zasláná informace není odpovědí na položený dotaz. Co se týče stížnosti proti vypočtené úhradě za poskytnutí informací, zde žadatelka stížností napadá časovou dotaci, která má odůvodňovat mimořádnost vyhledávání požadovaných informací.

Protože povinný subjekt stížnost žadatelky sám nevyřídil, postoupil ji odvolacímu orgánu (doručeno dne 14. září 2021), společně se souvisejícím spisovým materiálem, který k předmětné žádosti žadatelky vede. Odvolací orgán se nejdříve zabýval otázkou, zda byla stížnost žadatelky podána v zákonem stanovené lhůtě a zda byla podána osobou k tomu oprávněnou. V tomto směru zjistil, že se jedná o stížnost podanou ve stanovené lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, tj. žadatelkou. Z hlediska rozsahu přezkumu je pak třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatelka uvedla v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. června 2015, č. j. 2 As 31/2015-53).

Povinný subjekt je ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti.

Ve smyslu ust. § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění (písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti (písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle ust. § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí (písm. d)/. Za podmínek stanovených v ust. § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15 denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ust. § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999). Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního (ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které je žadatelem žádáno, v podobě stanovené v ust. § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.).

Ke stížnosti podle ust. § 16a odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím:

Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle ust. § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí (písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil a neshledá-li důvody pro odmítnutí žádosti v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle ust. § 16 odst. 4 téhož zákona (písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti (písm. c)/.

Po seznámení se se všemi podkladovými materiály odvolací orgán nemůže hodnotit postup povinného subjektu jako správný ve vztahu k bodům 1) a 5) žádosti žadatelky.

K bodu 1) žádosti žadatelky odvolací orgán uvádí, že tato požadovala datum výběrového řízení a jeho druh, kdy přímo uvedla, zda se jednalo o veřejné či neveřejné výběrové řízení. Povinný subjekt ve své odpovědi uvedl bez bližšího zdůvodnění dvě data, kdy výběrové řízení proběhlo, přičemž k druhu uvedl „*veřejná zakázka malého rozsahu mimo režim zákona č. 134/2016 Sb.*“ Odvolací orgán v obdrženém spisovém materiálu vč. jeho doplnění nenalezl bližší informace o konkrétních veřejných zakázkách, které jsou předmětem žádosti žadatelky, přičemž tyto jsou pro přezkoumání postupu povinného subjektu, zejména pak k oprávněnosti požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, nezbytné. Z tohoto důvodu se odvolací orgán uchýlil k vyhledávání ve veřejných rejstřících tj. na profilu zadavatele (z odpovědi povinného subjektu totiž vyplývají odhadované částky vztahující se k rekonstrukci a tedy i k veřejné zakázce, přičemž tyto jsou vyšší než 500.000

Kč) a v registru smluv (plnění s ohledem na výše uvedené by mělo být vyšší než 50.000 Kč), avšak ani na těchto portálech další podklady k předmětu žádosti žadatelky a tedy i její stížnosti nenalezl. Uvedl-li povinný subjekt vícero dat, kdy mělo být o veřejné zakázce rozhodnuto, měl žadatelce blíže zdůvodnit, proč se tak stalo. Dále k samotnému druhu výběrového řízení odvolací orgán uvádí, že podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zadávání veřejných zakázek“), konkrétně podle ust. § 3, je rozlišováno devět druhů zadávacích řízení. Výjimku z procesních postupů tohoto zákona pak tvoří zakázky malého rozsahu. Nebyla-li povinnému subjektu podaná žádost žadatelky v tomto smyslu jasná, měl přistoupit k vyzvání žadatelky k jejímu upřesnění ve smyslu ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Vycházel-li povinný subjekt z toho, že nebylo provedeno zadávací řízení ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek, měl toto žadatelce vysvětlit, nikoli jen uvést „*veřejná zakázka malého rozsahu mimo režim zákona č. 134/2016 Sb.*“ Rozhodně nelze v tomto kontextu přisvědčit povinnému subjektu, který ke stížnosti žadatelky v předkládací zprávě ironicky uvedl, že tato je zdatná žadatelka, a proto byl předpoklad, že si to zjistí.

K bodu 5) žádosti žadatelky, kdy tato požadovala sdělení, kdy a jakým způsobem bylo informováno zastupitelstvo obce o vítězi soutěže, odvolací orgán musí souhlasit s žadatelkou, že informace poskytnuté povinným subjektem nekorrespondují s obsahem žádosti v tomto bodu. Nebylo-li ze strany vedení obce její zastupitelstvo informováno o vítězi výběrového řízení, což plyne pro odvolací orgán z předkládací zprávy povinného subjektu, avšak z odpovědi žadatelce to není jasné, měl povinný subjekt v tomto smyslu poskytnout žadatelce odpověď.

Ve vztahu k bodům 1) a 5) žádosti žadatelky tak musí odvolací orgán konstatovat, že povinný subjekt nedostal své povinnosti vyplývající mu ze zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto jeho postup nemůže potvrdit. Naopak byl odvolací orgán v tomto kontextu nucen postupovat podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) ve spojení s ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, postup povinného subjektu stran bodů 1) a 5) žádosti žadatelky zrušit (výrok I.) a tzv. informačním příkazem mu přikázat požadované informace žadatelce poskytnout ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.

Ke stížnosti podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím:

Odvolací orgán při rozhodování o stížnosti podané dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. z důvodu nesouhlasu s výší požadované úhrady za poskytnutí informací, postup povinného subjektu přezkoumá a rozhodne v souladu s ust. § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím tak, že výši úhrady nebo odměny potvrdí /písm. a)/, nebo výši úhrady nebo odměny sníží; v případě, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, postupuje obdobně podle ust. § 16 odst. 4 věty druhé s tím, že povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny /písm. b)/.

Podle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt oprávněn žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z ust. § 17 odst. 3 téhož zákona pak vyplývá, že bude-li povinný subjekt požadovat za poskytnutí informace úhradu, písemně musí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli o informace oznámit před poskytnutím informace. Z oznámení pak musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být i poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost (v jaké lhůtě ji lze podat, od kterého dne lhůta pro její podání běží, u kterého povinného subjektu se podává a který nadřízený orgán o ní rozhoduje). Nesplní-li povinný subjekt oznamovací povinnost dle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů (ust. § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Odvolací orgán po seznámení se s obsahem předloženého spisového materiálu dospěl k závěru, že postup povinného subjektu z hlediska dodržení podmínek obsažených v ust. v § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím neobstojí. Jediné, co lze v postupu povinného subjektu v rámci požadování úhrady za mimořádné vyhledávání považovat za správné, je dodržení lhůty stanovené k zaslání výzvy k úhradě. Dle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím činí lhůta k vyřízení žádosti žadatele 15 dnů, není-li tato lhůta v odůvodněných případech před jejím uplynutím prodloužena nejvýše o 10 dní

(ust. § 14 odst. 7 téhož zákona). Rozhodne-li se povinný subjekt žádat v souvislosti s poskytováním informací úřadu, musí tak učinit ve lhůtě pro vyřízení žádosti (viz Nález Ústavního soudu ze dne 21. května 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16). Této své povinnosti, jako jediné stran požadování úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, povinný subjekt dostal tím, že přípis s vyčíslením úhrady odeslal ve lhůtě pro vyřízení žádosti, konkrétně dne 23. srpna 2021 (dle dodatečně doloženého podacího lístku). Obsah výzvy k úhradě však neobsahuje zákonem stanovené povinné náležitosti.

Jak bylo uvedeno výše, dle ust. § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinný subjekt oprávněn žádat v souvislosti s poskytováním informací úřadu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořizováním kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Současně může žádat i úřadu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z oznámení musí být zřejmé, **na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena**. Součástí oznámení musí být i **poučení** o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost (v jaké lhůtě ji lze podat, od kterého dne lhůta pro její podání běží, u kterého povinného subjektu se podává a který nadřízený orgán o ní rozhoduje) a **lhůta, v níž má být úhrada provedena**. Nesplní-li povinný subjekt oznamovací povinnost dle odst. 3, ztrácí nárok na úřadu nákladů (ust. § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Pokud je odůvodnění úhrady v oznámení podle ust. § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím nedostatečné, nebo v něm nebylo vůbec obsaženo, nelze na takové oznámení *a priori* nahlížet, jako kdyby učiněno nebylo. Předmětný přípis však neobsahuje žádné z uvedených základních náležitostí výzvy k úhradě podle zákona o svobodném přístupu k informacím. I v případě, že by výzva k úhradě nákladů podle tohoto ustanovení neobsahovala předepsané náležitosti, tedy dostatečné odůvodnění požadované úhrady, odvolací orgán její výši potvrdí, jestliže je její správnost ve stížnostním řízení povinným subjektem prokázána, tj. jestliže její správnost vyplývá ze spisového materiálu jako celku. Předložený spisový materiál však takové podklady neobsahuje, přičemž v předkládací zprávě povinný subjekt pouze uvádí, že „cena za poskytnutí informací je dána usnesením zastupitelstva obce...nevíme, jak může někdo, kdo posílá žádosti o informace hodnotit, jak dlouho trvá vyhledání informací...“ K tomu odvolací orgán uvádí, že žadatelka sice není nadána žádnou rozhodovací pravomocí, aby mohla hodnotit, jak dlouho vyhledávání informací trvá, resp. je-li požadovaná úhrada adekvátní, může se však proti vyčíslené úhradě bránit stížností (o čemž měla být poučena), což také učinila. Ten, kdo však je oprávněn hodnotit oprávněnost požadovat úřadu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a její výši, je odvolací orgán, přičemž tento po předložení spisového materiálu nemůže povinnému subjektu přisvědčit.

Ke zpoplatňování poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím odvolací orgán pro úplnost uvádí, že v rámci poskytování informací lze zpoplatnit jak materiální náklady, tak „práci povinného subjektu,“ spočívající v mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací, a to za podmínek výše uvedených. V odborné literatuře – např. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s. se k otázce mimořádně rozsáhlého vyhledávání uvádí následující: *“Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3.“* V téže komentářové literatuře, na niž se ostatně odkazují i správní soudy (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. října 2016, č. j. 5 As 35/2016-25), se autoři taktéž vyjadřují k samotnému pojmu mimořádně rozsáhlého vyhledávání, kteří pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací definovali takto: *„O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé*

agendy.“ O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tedy tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou, a to především v případě vyhledávání a sběru objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

V návaznosti na shora uvedené odvolací orgán shledal požadavek na úhradu nákladů obsažený ve sdělení jako nelegitimní, a proto jej zrušil, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Podle ust. § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím neshledá-li nadřízený orgán důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně rozhodnutím přikáže povinnému subjektu (tzv. informačním příkazem) požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být kratší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. S ohledem na fakt, že odvolací orgán nepřistoupil ke snížení požadované úhrady, ale oznámení povinného subjektu zrušil, jak je uvedeno výše, počíná lhůta 15 dnů pro poskytnutí požadovaných informací běžet ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Poskytnutí informace povinným subjektem lze exekučně vykonat.

Vzhledem k faktu, že žadatelka před podáním stížnosti požadovanou úhradu povinnému subjektu zaplatila, což ji nezavazuje oprávnění stížnost proti vyčíslení úhrady podat, je povinný subjekt vedle poskytnutí informací k bodům 1) a 5) žádosti žadatelky, jak bylo uvedeno výše, povinen v co nejkratší lhůtě vrátit žadatelce uhrazenou částku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Andrea Polehlová

vedoucí oddělení státního občanství a přestupků

odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x MVDr. Jana Václavíková

1x Obec Jablůnka – datovou schránkou

1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje



Obec Jablůnka

Jablůnka 365, 756 23 Jablůnka

Jablůnka
756 23 Jablůnka

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
OB-výst/21-516

VYŘIZUJE / LINKA
Hajný

JABLŮNKA DNE
14.10.2021

Věc: Dotaz dle zákona č. 106/1999 Sb ze dne 9.8.2021 - doplnění

- 1) Obě výběrová řízení a to jak na akci **Rekonstrukce plynové kotelny MŠ Jablůnka** tak na akci **ZŠ Jablůnka – oprava kotelny** byla zahájena dne 24.5.2021 .
Lhůta pro příjem nabídek na akci **Rekonstrukce plynové kotelny MŠ Jablůnka** skončila dne 7.6.2021 v 9.00 hod. Téhož dne proběhlo i otevření nabídek.

Lhůta pro příjem nabídek u zakázky **ZŠ Jablůnka – oprava kotelny** skončila dne 23.6.2021 v 9.00 hod. a to z důvodu, že v průběhu výběrového řízení byly vneseny dotazy technického charakteru, které způsobily prodloužení lhůty pro podání nabídek. Téhož dne proběhlo i otevření nabídek.

Uchazeči, kteří podali nabídku se mohli zúčastnit otevírání nabídek.

O výběru nejvhodnější nabídky bylo rozhodnuto dne 30.6.2021 a to u obou veřejných zakázek.

- 5) Zastupitelstvo bylo o této akci informováno 24.3.2021 - o nutnosti výměny kotlů jak v základní škole, tak ve škole mateřské. Veškeré další úkony pak logicky směřují k tomu, aby byla akce realizována (tj. výběrové řízení, podpis smlouvy ...).
Výsledek výběrového řízení schvaluje rada obce, pokud Obec Jablůnka radu obce nemá, v tomto případě schvaluje výsledek výběrového řízení starosta a zároveň může podepsat i smlouvu.
Zákon o obcích implicitně i explicitně předpokládá, že určité pravomoci rady obce v majetkové oblasti mohou být svěřeny starostovi i obecnímu úřadu. Podle § 102 odst. 3 zákona o obcích, zabezpečuje rada obce rozhodování ostatních záležitostí patřících do samostatné působnosti obce, pokud **nejsou vyhrazeny zastupitelstvu obce** nebo pokud si je **zastupitelstvo obce nevyhradilo**.

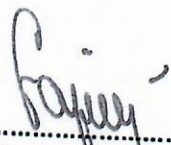
TELEFON: 571 452 210
ID: 8xqbdvf
E-mail: oujablunka@volny.cz

KB Vsetín
4729 – 851 / 0100

IČ
00303 852

DIČ
CZ00303852

Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo obce nemá vyhrazen požadavek na schvalování výsledku výběrového řízení v zastupitelstvu obce, stačí, když o výběru rozhodne starosta obce.



Čeněk Hajný
starosta obce Jablůnka

OBEC JABLŮNKA
756 23

Na vědomí : KÚ Zlínského kraje – Mgr. Silvie Pospíšilová