



Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM
28.6.2019

SPISOVÁ ZNAČKA
KUSP/39595/2019/PŽÚ/Du

ČÍSLO JEDNACÍ
KUZL/39595/2019

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA
Mgr. Durďáková Blanka

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti Ing. **trvale bytem Jablůnka 37** postup Obce Jablůnka, Jablůnka 365 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti doručené mu dne 20.3.2019, a rozhodl takto:

I.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se potvrzuje postup obce Jablůnka, Jablůnka 365, při vyřizování žádosti Ing. o poskytnutí informací doručenou dne 20.3.2019, v části týkající se poskytnutí informací dle bodů 1) a 2) a u bodu 3) v části týkající se č.p. 365 a č.p. 187.

II.

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Jablůnka, Jablůnka 365, přikazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádost Ing. o poskytnutí informací doručenou dne 20.3.2019, a to v bodě 3) v části týkající se č.p. 306.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 20.3.2019 elektronicky, prostřednictvím e-podatelný obce Jablůnka, následující žádost Ing. Zdeňka Matouška (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací (doslovný přepis):

1. Kde jsou namontovány měřiče spotřeby elektrické energie zařízení na šíření internetu společnosti Anex art, s.r.o., a Internext 2?
2. Od jakého data je spotřeba měřena?

3. *Jaká je celková spotřebovaná energie těchto zařízení v kWh a v Kč za měřené období?*
4. *Která pověřená osoba provádí odečet těchto zařízení pro potřeby fakturace?*

Dne 2.4.2019 zaslal povinný subjekt v reakci na obdrženou žádost žadateli sdělení, v němž k jednotlivým bodům žádosti uvedl následující (doslovná citace):

1. *Kde jsou namontovány měřiče spotřeby el. energie zařízení na šíření internetu společností Anex art, s.r.o. a Internext?*
V rozvaděči v místě umístění zařízení.
2. *Od jakého data je spotřeba měřena?*
Od data umístění a/nebo provozu aktivního zařízení pro potřeby poskytovatele.
3. *Jaká je celková spotřebovaná energie těchto zařízení v kWh a v Kč za měřené období?*
5523 kWh, 26126,- Kč.
4. *Která pověřená osoba provádí odečet těchto zařízení pro potřeby fakturace?*
Oprávněná osoba poskytovatele.

Na toto sdělení reagoval žadatel stížností, doručenou povinnému subjektu dne 3.4.2019. Namítal, že obdržel pouze částečnou odpověď na svou otázku v bodě 3) a na body 1), 2) a 4) neobdržel žádnou odpověď, ani nebylo rozhodnuto o odmítnutí podání informace. Povinný subjekt sám stížnost žadatele nevyřídil a postoupil ji odvolacímu orgánu, který ji shledal částečně důvodnou, a to co do způsobu, jakým byla žádost žadatele vyřízena v bodech 1), 2) a 3). S ohledem na toto zjištění proto odvolací orgán rozhodnutím ze dne 23.4.2019, vypraveným dne 24.4.2019, č.j. KUZL/23339/2019, které nabylo právní moci 25.4.2019, povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí žádost žadatele v uvedených bodech vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Pokud jde o bod 4) žádosti, zde odvolací orgán postup povinného subjektu potvrdil.

Při svém dalším postupu povinný subjekt zaslal žadateli písemnost datovanou dnem 6.5.2019 (doručení žadateli není vykázáno), v níž mu k bodům 1) až 3) žádosti uvedl následující (doslovný přepis):

- 1) *Zařízení elektronických komunikací společnosti ANEX art, s.r.o. pro potřeby provozovatele jsou umístěny na lokalitách č.p. 365, č.p. 187, č.p. 306, zařízení elektronických komunikací společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o. pro potřeby provozovatele jsou umístěny na lokalitě č.p. 365.*
- 2) *Aktivní zařízení provozovatelů pro zajištění provozu veřejné sítě elektronických komunikací na lokalitě č.p. 365 byla instalována 1.9.2018, na lokalitě č.p. 187 10.10.2017, na lokalitě č.p. 306 1.1.2013. Měření spotřeby elektrické energie probíhá ode dne instalace zařízení.*
- 3) *Celková spotřebovaná elektrická energie v lokalitách č.p. 365 a č.p. 187 byla za období od 10.10.2017-31.12.2018. Lokalita č.p. 306 (ZŠ) má s provozovatelem ANEX art, s.r.o. vlastní smluvní podmínky, kdy veškeré podmínky a informace byly stěžovateli na základě jeho žádosti v rámci Čj.: ZŠ 22/2019 již poskytnuty.*

Žadatel se ani tentokrát s postupem povinného subjektu neztotožnil a podal stížnost. Nejdříve se obrátil přímo na odvolací orgán, kterému zaslal stížnost dne 10.6.2019

v elektronické podobě na adresu podatelna@kr-zlinsky.cz, ovšem bez elektronického podpisu. Po poučení podal stížnost opatřenou vlastnoručním podpisem dne 13.6.2019 přímo u povinného subjektu. Na rozdíl od stížnosti zaslané přímo odvolacímu orgánu nebyl přílohou stížnosti text smlouvy o narovnání.

Povinný subjekt stížnost obratem předal k vyřízení odvolacímu orgánu a následně mu zaslal i své vyjádření ke stížnosti. V tomto uvedl, že žadateli byly všechny požadované informace poskytnuty v plném rozsahu. Na jiných lokalitách (mateřská škola a knihovna č.p. 503, hasiči č.p. 207, budova č.p. 615 a budova č.p. 97) než které byly stěžovateli sděleny, není umístěno distribuční telekomunikační zařízení poskytovatele. Tyto subjekty využívají pouze služby elektronických komunikací (připojení k internetu) pro vlastní potřeby jako koncový uživatel, tudíž v rámci jednotlivých objektů není samostatné měření spotřebované elektrické energie poskytovatele a je součástí celkové spotřeby elektrické energie dané budovy, protože instalované zařízení slouží pro zajištění služby dané organizaci. Dále povinný subjekt uvedl, že na všech objektech, kde je umístěno aktivní distribuční zařízení poskytovatele, je měřena spotřebovaná elektrická energie zařízení poskytovatele od data jeho umístění, popř. je přesně vymezená spotřeba elektrické energie součástí poskytovaných služeb. Dle povinného subjektu již není co dalšího žadateli k uvedenému sdělit.

Odvolací orgán se v první řadě zabýval otázkou, zda byla stížnost žadatele přípustná a zda byla podána včas. Z hlediska přípustnosti je žadatel osobou, která je k podání stížnosti aktivně legitimována. Stran dodržení lhůty pro podání stížnosti odvolací orgán uvádí, že zákon o svobodném přístupu k informacím přímo neřeší lhůtu k podání stížnosti v případě, že nadřízený orgán k předchozí podané stížnosti přikázal povinnému subjektu zjednání nápravy. V daném případě totiž výše uvedené rozhodnutí odvolacího orgánu o předchozí stížnosti nabylo právní moci 25.4.2019, přičemž povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno již dne 24.4.2019 a od tohoto data běžela lhůta 15 dnů pro „nové vyřízení žádosti“, která skončila dne 9.5.2019. Od tohoto data by měla běžet žadateli lhůta 30 dnů pro podání stížnosti, která by s přihlédnutím k pravidlům pro počítání lhůt skončila dnem 10.6.2019. Ústavní soud v nálezu sp.zn. I. ÚS 3930/14, který se týkal sice nové lhůty poté, co se žadatel bránil soudní cestou, uvedl, že je v takovém případě možné podat stížnost i později (žadatel nemůže sám o sobě vědět, kdy došlo k doručení rozsudku soudu povinnému subjektu). Z tohoto závěru vychází i odborná literatura, např. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, 1256 s.,* prozatím i ve vztahu k opakovaně podané stížnosti poté, co předchozí postup povinného subjektu nebyl nadřízeným orgánem shledán v souladu s právními předpisy. V návaznosti na uvedené tedy odvolací orgán posoudil stížnost žadatele jako včas podanou.

Odvolací orgán, který musel o stížnosti rozhodnout, posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné

působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Z hlediska rozsahu přezkumu je třeba uvést, že se odvolací orgán postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53).

Po seznámení se se všemi podkladovými materiály odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele ze dne 20.3.2019 opětovně nepostupoval zcela správně.

V bodě 1) žádosti se žadatel původně povinného subjektu poptával na to, kde jsou namontovány měřiče spotřeby elektrické energie na šíření internetu společnosti ANEX art, s.r.o. a Internext. Povinným subjektem mu bylo odpovězeno, že v místě umístění zařízení v rozvaděči. Takovou odpověď shledal odvolací orgán velmi obecnou, protože z ní není nikterak patrné, v jakých rozvaděčích elektrické energie a k jakým zařízením na šíření internetu jsou měřiče spotřeby elektrické energie instalovány. V rámci nového vyřizování žádosti již povinný subjekt žadateli sdělil u kterých objektů (č.p. 365, 187 a 306) jsou předmětná zařízení namontována, přičemž uvedl i kde a pro kterou z uvedených společností. S ohledem na znění textu žádosti v bodě 1) považuje odvolací orgán odpověď povinného subjektu za dostačující. Namítá-li stěžovatel, že firma ANEX art, s.r.o. má zařízení i na dalších budovách, vysvětlil povinný subjekt v předkládací zprávě, že u těchto zařízení není samostatné měření spotřeby elektrické energie. Nutno uvést, že právě na umístění měřičů se žadatel dotazoval.

Pokud jde o bod 2) žádosti žadatele, zde chtěl žadatel datum, od kterého je spotřeba měřena. Odpověď povinného subjektu, že od data umístění nebo provozu aktivního zařízení pro potřeby poskytovatele, shledal odvolací orgán jako nedostatečnou. Dovodil, že dotaz žadatele se týkal konkrétních dnů, kdy byly měřiče elektrické energie instalovány a od kterých započalo měření její spotřeby. V nové odpovědi tedy povinný subjekt žadateli sdělil, že aktivní zařízení byla umístěna u č.p. 365 dne 1.9.2018, u č.p. 187 10.10.2017 a u č.p. 306 dne 1.1.2013, přičemž ode dne instalace probíhá měření spotřeby. Uvedenou odpověď, byť se s ní žadatel nespokojil, lze považovat za dostačující.

Stran bodu 3) žádosti žadatel, kdy chtěl žadatele vědět celkovou spotřebovanou energii na uvedených zařízeních v kWh a v Kč za měřené období, povinný subjekt žadateli sdělil, že celková spotřeba za měřené období byla 5.523 kWh a cena 26.126 Kč. Takovou odpověď odvolací orgán neshledal dostačující a uvedl, že by bylo vhodné, aby uvedl u každého zařízení spotřebu a cenu zvlášť. V odpovědi datované 6.5.2019 tedy povinný subjekt žadateli sdělil, že uvedená spotřeba se týká období od 10.10.2017 do 31.12.2018 a týká se spotřeby v lokalitách č.p. 365 a 187. Lokalita č.p. 306 (ZŠ) má s provozovatelem ANEX art, s.r.o. vlastní smluvní podmínky, kdy veškeré podmínky a informace byly žadateli sděleny v rámci č.j. ZŠ 22/2019. Povinný subjekt odvolacímu orgánu při předložení stížnosti předložil i kopii odpovědi Základní školy Jablunka na žádost žadatele označenou uvedeným číslem jednacím, kde je uvedeno, že elektrická energie se měří od 1.1.2013, kdy od tohoto data je vysílací komunikační zařízení uvedené firmy v lokalitě ZŠ umístěno, platba školy za poskytované služby činí 7.260 Kč za kalendářní rok. V odpovědi je rovněž i průměrná spotřeba elektrické energie ke dni 1.4.2019 (50 kWh). Žadatel ve své stížnosti namítá, že povinný subjekt celou situaci jen zamotává, z poskytnutých odpovědí se nedá nic vyčíst a vše svědčí spíše o zamlžování celé situace. Měly být vypsány jednotlivé lokality, způsob měření elektrické energie v nich a zjištěná spotřeba za sledované období. Odvolací orgán uvádí, že žadatel v bodě 3) podané žádosti výslovně požadoval uvedení celkové spotřebované energie na zařízeních, a to v kWh a Kč i s uvedením měřené období. Byť

povinný subjekt u zařízení v lokalitách č.p. 365 a č.p. 187 asi disponuje spotřebou za jednotlivá zařízení, konstatuje odvolací orgán, že uvedení souhrnné částky a spotřeby ve spojení s obdobím, za které je spotřeba měřena, lze považovat za dostačující. Žadatel přímo ve své žádosti výslovně neuvedl, že požaduje, aby mu byly předmětné údaje sděleny ke každému zařízení zvlášť (pokud by mu takové informace povinný subjekt poskytl, bylo by to vhodné, nicméně s ohledem na text žádosti samotné, lze odpověď povinného subjektu v této části hodnotit jako naplňující smysl a účel zákona). Pokud jde o lokalitu č.p. 306 (Základní škola), je z odpovědi povinného subjektu zřejmé, že zde taktéž probíhá samostatné měření, nicméně škola si s uvedenou společností vše řeší sama. Povinný subjekt se odkázal na odpověď školy (tedy zcela jiného povinného subjektu) zaslano v této souvislosti žadateli, z níž je sice zřejmá částka, kterou škola uvedené firmě hradí, nicméně spotřeba je uvedena jako průměrná, nikoliv v součtu za měřené období. Povinný subjekt, pokud v této části žadatelem požadovanou informaci sám nedisponuje, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, případně si mohl od základní školy potřebné informace v potřebném rozsahu obstarat a žadateli je poskytnout sám.

S ohledem na výše uvedené zjištění odvolací orgán rozhodl tak, že postup povinného subjektu v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil /výrok I. rozhodnutí/, a to v části týkající se odpovědi na body 1) a 2) žádosti, u bodu 3) pak ve vztahu k č.p. 365 a 187. U bodu 3) ve vztahu k č.p. 306 pak v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) přikázal povinnému subjektu sjednat ve lhůtě uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí nápravu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu a § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durdáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotovuje se:

- 1 x Ing.
- 1 x obec Jablunka – do datové schránky
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

Příučeno:
Dokyn:
Vyřízeno dne:
Uložil pod zn.:
Počet listů:
Podpis referenta: