

Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM	OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA	ČÍSLO JEDNACÍ	SPISOVÁ ZNAČKA
23.4.2019	Mgr. Silvie Pospíšilová	KUZL/23339/2019	KUSP/23339/2019/PŽÚ/Pos

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti Ing. **trvale bytem Jablůnka** postup Obce Jablůnka, Jablůnka 365 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti doručené mu dne 20.3.2019, a rozhodl takto:

I.
V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím se potvrzuje postup obce Jablůnka, Jablůnka 365, při vyřizování žádosti Ing. Z o poskytnutí informací doručenou dne 20.3.2019, v části týkající se poskytnutí informací dle bodu 4).

II.
V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Jablůnka, Jablůnka 365, přikazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádost Ing. Z o poskytnutí informací doručenou dne 20.3.2019, a to v bodech 1), 2) a 3).

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 20.3.2019 elektronicky, prostřednictvím e-podatelny obce Jablůnka, žádost Ing. Z (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací v tomto znění (doslovný přepis):

1. Kde jsou namontovány měřiče spotřeby elektrické energie zařízení na šíření internetu společnosti Anex art, s.r.o., a Internext 2?

2. *Od jakého data je spotřeba měřena?*
3. *Jaká je celková spotřebovaná energie těchto zařízení v kWh a v Kč za měřené období?*
4. *Která pověřená osoba provádí odečet těchto zařízení pro potřeby fakturace?*

Dne 2.4.2019 zaslal povinný subjekt žadateli sdělení, v němž k jednotlivým bodům žádosti uvedl následující (doslovná citace):

1. *Kde jsou namontovány měřiče spotřeby el. energie zařízení na šíření internetu společnosti Anex art, s.r.o. a Internext?*
V rozvaděči v místě umístění zařízení.
2. *Od jakého data je spotřeba měřena?*
Od data umístění a/nebo provozu aktivního zařízení pro potřeby poskytovatele.
3. *Jaká je celková spotřebovaná energie těchto zařízení v kWh a v Kč za měřené období?*
5523 kWh, 26126,- Kč.
4. *Která pověřená osoba provádí odečet těchto zařízení pro potřeby fakturace?*
Oprávněná osoba poskytovatele.

Na toto sdělení reagoval žadatel stížností, doručenou povinnému subjektu dne 3.4.2019. V ní namítá, že obdržel pouze částečnou odpověď na svou otázku v bodě 3) a na body 1), 2) a 4) neobdržel žádnou odpověď, ani nebylo rozhodnuto o odmítnutí podání informace.

Povinný subjekt sám stížnost žadatele nevyřídil a postoupil ji odvolacímu orgánu, který ji obdržel dne 8.4.2019. Stížnost je třeba s ohledem na pravidla pro počítání lhůt posuzovat jako stížnost podanou v zákonem stanovené lhůtě.

Odvolací orgán, který musel o stížnosti rozhodnout, posoudil stížnost žadatele jako stížnost dle ust. § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. stížnost podanou z důvodu pouze částečného poskytnutí informací, aniž by o zbytku bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Při rozhodování o stížnosti odvolací orgán postupuje podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že postup povinného subjektu potvrdí /písm. a)/ nebo povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil /písm. b)/, případně usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti /písm. c)/. V uvedeném případě se požadované informace týkají výkonu samostatné působnosti, proto je o stížnosti možné rozhodnout pouze některým ze způsobů uvedených pod písm. a) nebo b).

Z hlediska rozsahu přezkumu je třeba uvést, že odvolací orgán se postupem povinného subjektu zabýval v rozsahu stížnostních námitek, tj. jak je žadatel uvedl v podané stížnosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4.6.2015, č.j. 2 As 31/2015-53). V daném případě žadatel uplatnil obecnou námitku, vyjma bodu 3), kde obdržel částečnou odpověď, že ani v jednom bodě požadované informace neobdržel.

Na základě žádosti o zaslání související dokumentace bylo odvolacímu orgánu doručeno vyjádření ke stížnosti žadatele, ve kterém povinný subjekt blíže konkretizuje odpovědi, které poskytl žadateli. Následně požádal odvolací orgán povinný subjekt o doplnění předloženého

spisového materiálu. Odpověď povinného subjektu obdržel odvolací orgán dne 23.4.2019, tedy v poslední den lhůty, kterou zákon k vyřízení stížnosti žadatele odvolacímu orgánu stanovuje.

Po seznámení se se všemi podkladovými materiály odvolací orgán konstatuje, že povinný subjekt při vyřizování žádosti žadatele ze dne 20.3.2019 nepostupoval zcela správně.

Co se týká bodu 1) žádosti je třeba konstatovat, že sdělení povinného subjektu je velmi obecné. Žadatel požadoval informaci o tom, kde jsou namontovány měřiče spotřeby elektrické energie zařízení na šíření internetu. Z odpovědi povinného subjektu není nikterak patrné, v jakých rozvaděčích elektrické energie a k jakým zařízením na šíření internetu jsou měřiče spotřeby elektrické energie instalovány.

Ve vztahu k bodu 2) žádosti, kdy se žadatel dotazoval na to, od jakého data je spotřeba měřena, odvolací orgán uvádí, že odpověď povinného subjektu „*od data umístění nebo provozu aktivního zařízení,*“ je zcela nedostatečnou, přičemž ji lze hodnotit tak, že povinný subjekt daný dotaz žadatele vůbec nezodpověděl. Dotaz žadatele cílí na konkrétní data, kdy byly měřiče el. energie instalovány a od kterých bylo započato měření spotřeby el. energie. S ohledem na sdělení povinného subjektu k dotazu č. 3) žadatele, je patrné, že povinný subjekt disponuje informací, od kdy je spotřeba el. energie měřena, a proto byl také povinen sdělit žadateli počáteční data měření spotřeby el. energie u jednotlivých měřičů.

V bodě 3) žádosti se žadatel dotazoval na celkovou spotřebu energie za měřené období u daných zařízení. Povinný subjekt ve své odpovědi žadateli sdělil hodnotu spotřebované energie v jednotkách kWh a v jednotkách korun. Vzhledem k tomu, že nebylo ze strany povinného subjektu žadateli sděleno, kdy bylo započato s měřením spotřeby el. energie /bod 2) žádosti/, nemají pro žadatele takto sdělené informace žádnou vypovídací hodnotu. Jestliže je povinný subjekt schopen sdělit celkové údaje o spotřebě el. energie daných zařízení, je zcela jistě obeznámen s jasně vymezeným obdobím, ke kterému se tyto údaje o spotřebě vztahují. Povinný subjekt tak měl žadateli požadované informace poskytnout tak, že jednak měl sdělit žadateli počáteční datum měření spotřeby el. energie, o které byl požádán na základě dotazu v bodě 2) žádosti, a jednak měl uvést i konečné datum měřené období, ke kterému se sdělené hodnoty váží. K tomu odvolací orgán uvádí, že v případě, že měřiče spotřeby el. energie byly instalovány k jednotlivým zařízením na šíření internetu v jiných dnech, a tedy období měření spotřeby el. energie je u jednotlivých zařízeních rozdílné, považuje odvolací orgán za vhodné, aby povinný subjekt uvedl ve své odpovědi žadateli celkovou spotřebu v jednotkách kWh a v jednotkách korun u každého takového zařízení v měřeném období zvlášť.

Stran poskytnutí informace dle bodu 4) žádosti odvolací orgán konstatuje, že žadateli byla požadovaná informace v plném rozsahu poskytnuta. Jeho dotaz směřoval na osobu pověřenou k provádění odečtu spotřeby měřidel. Povinný subjekt žadateli poskytl jednoznačně informaci, kterou disponoval, když žadateli sdělil, že odečty provádí oprávněná osoba, kterou vysílá k této činnosti vždy poskytovatel. Je oprávněním poskytovatele služby, v tomto případě poskytovatele zařízení na šíření internetu, aby si zvolil z řad svých zaměstnanců, popř. externích subjektů, osobu, která pro něj bude tuto činnost provádět, přičemž jméno konkrétní osoby/osob nemusí být povinnému subjektu vůbec známa. Proto odvolací orgán považuje stížnost žadatele týkající se tohoto bodu jeho žádosti za nedůvodnou.

S ohledem na výše uvedené zjištění odvolací orgán rozhodl tak, že postup povinného subjektu v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrdil, a to pouze v části týkající se odpovědi na bod 4) žádosti. U bodů 1), 2) a 3)

pak v souladu s ust. § 16a odst. 6 písm. b) přikázal povinnému subjektu zjednat ve lhůtě uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí nápravu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (ust. § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Andrea Polehlová
vedoucí oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotoveno:

1x Ing.
1x Obec Jablůnka – datovou schránkou
1x spis Krajského úřadu Zlínského kraje