

Odbor právní  
a Krajský živnostenský úřad  
oddělení státního občanství a přestupků

DATUM  
19.8.2019

SPISOVÁ ZNAČKA  
KUSP/52018/2019/PŽÚ/Du

ČÍSLO JEDNACÍ  
KUZL/52018/2019

OPR. ÚŘEDNÍ OSOBA  
Mgr. Durďáková Blanka

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě stížnosti Ing. \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_, **trvale bytem Jablůnka** postup Obce Jablůnka, Jablůnka 365 (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti doručené mu dne 20.3.2019, a rozhodl takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se obci Jablůnka, Jablůnka 365, **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí **vyřídila v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím žádost Ing. \_\_\_\_\_ o poskytnutí informací doručenou dne 20.3.2019, a to v bodě 3) v části týkající se č.p. 306.**

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 20.3.2019 elektronicky, prostřednictvím e-podatelný obce Jablůnka, následující žádost Ing. \_\_\_\_\_ (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací (doslovný přepis):

1. *Kde jsou namontovány měřiče spotřeby elektrické energie zařízení na šíření internetu společností Anex art, s.r.o., a Internext 2?*
2. *Od jakého data je spotřeba měřena?*
3. *Jaká je celková spotřebovaná energie těchto zařízení v kWh a v Kč za měřené období?*
4. *Která pověřená osoba provádí odečet těchto zařízení pro potřeby fakturace?*

Dne 2.4.2019 zaslal povinný subjekt v reakci na obdrženou žádost žadateli sdělení, v němž k jednotlivým bodům žádosti uvedl následující (doslovná citace):



1. *Kde jsou namontovány měřiče spotřeby el. energie zařízení na šíření internetu společnosti Anex art, s.r.o. a Internext?*  
*V rozvaděči v místě umístění zařízení.*
2. *Od jakého data je spotřeba měřena?*  
*Od data umístění a/nebo provozu aktivního zařízení pro potřeby poskytovatele.*
3. *Jaká je celková spotřebovaná energie těchto zařízení v kWh a v Kč za měřené období?*  
*5523 kWh, 26126,- Kč.*
4. *Která pověřená osoba provádí odečet těchto zařízení pro potřeby fakturace?*  
*Oprávněná osoba poskytovatele.*

Na toto sdělení reagoval žadatel stížností, doručenou povinnému subjektu dne 3.4.2019. Namítal, že obdržel pouze částečnou odpověď na svou otázku v bodě 3) a na body 1), 2) a 4) neobdržel žádnou odpověď, ani nebylo rozhodnuto o odmítnutí podání informace. Povinný subjekt sám stížnost žadatele nevyřídil a postoupil ji odvolacímu orgánu, který ji shledal částečně důvodnou, a to co do způsobu, jakým byla žádost žadatele vyřízena v bodech 1), 2) a 3). S ohledem na toto zjištění proto odvolací orgán rozhodnutím ze dne 23.4.2019, vypraveným dne 24.4.2019, č.j. KUZL/23339/2019, které nabylo právní moci 25.4.2019, povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí žádost žadatele v uvedených bodech vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Pokud jde o bod 4) žádosti, zde odvolací orgán postup povinného subjektu potvrdil.

Při svém dalším postupu povinný subjekt zaslal žadateli písemnost datovanou dnem 6.5.2019 (doručení žadateli není vykázáno), v níž mu k bodům 1) až 3) žádosti uvedl následující (doslovný přepis):

- 1) *Zařízení elektronických komunikací společnosti ANEX art, s.r.o. pro potřeby provozovatele jsou umístěny na lokalitách č.p. 365, č.p. 187, č.p. 306, zařízení elektronických komunikací společnosti INTERNEXT 2000, s.r.o. pro potřeby provozovatele jsou umístěny na lokalitě č.p. 365.*
- 2) *Aktivní zařízení provozovatelů pro zajištění provozu veřejné sítě elektronických komunikací na lokalitě č.p. 365 byla instalována 1.9.2018, na lokalitě č.p. 187 10.10.2017, na lokalitě č.p. 306 1.1.2013. Měření spotřeby elektrické energie probíhá ode dne instalace zařízení.*
- 3) *Celková spotřebovaná elektrická energie v lokalitách č.p. 365 a č.p. 187 byla za období od 10.10.2017-31.12.2018. Lokalita č.p. 306 (ZŠ) má s provozovatelem ANEX art, s.r.o. vlastní smluvní podmínky, kdy veškeré podmínky a informace byly stěžovateli na základě jeho žádosti v rámci Čj.: ZŠ 22/2019 již poskytnuty.*

Žadatel nebyl ani tentokrát s informacemi poskytnutými povinným subjektem spokojen a podal stížnost. O té rozhodl odvolací orgán rozhodnutím ze dne 28.6.2019, č.j. KUZL/39595/2019, které nabylo právní moci dne 1.7.2019, tak, že potvrdil postup povinného subjektu ve vztahu ke způsobu vyřízení žádosti žadatele v bodech 1) a 2) a v bodě 3) v části týkající se č.p. 365 a č.p. 187. Co se týkalo bodu 3) žádosti v části vztahující se k č.p. 306, nebyl postup povinného subjektu shledán správným, tj. nebyl v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, proto odvolací orgán povinnému subjektu přikázal, aby v této části žádost žadatele ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení



rozhodnutí znovu vyřídil. Odvolací orgán v rozhodnutí uvedl, že pokud povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje, má vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, případně si může informaci od základní školy v potřebném rozsahu obstarat a žadateli ji sám poskytnout.

Povinnému subjektu bylo rozhodnutí odvolacího orgánu doručeno do jeho datové schránky ze dne 28.6.2019, přičemž dne 2.7.2019 bylo odvolacímu orgánu doručena písemnost povinného subjektu datovaná tímtež dnem, v níž bylo uvedeno následující:

*„Vysílací komunikační zařízení firmy Anex art, s.r.o. je instalováno v lokalitě ZŠ od 1.1.2013. Platba ZŠ za poskytované služby je v rozsahu tarifu FIRMY-Optik PRO 30, za smluvních podmínek 1 924,00 Kč bez DPH/měsíc, po slevě 500,- bez DPH/měsíc. Součástí poskytnuté slevy jsou náklady za spotřebovanou elektrickou energii zařízení Poskytovatele včetně koncového zařízení pro ZŠ s maximální spotřebou 200W. Nadlimitní spotřeba bude samostatně fakturována. Měření spotřeby energie zařízení Poskytovatele je od 1.1.2013. Ke dni 1.4.2019 je průměrná spotřeba elektrické energie 50W za dané roční období vč. zařízení ZŠ.“*

Žadateli byla uvedená odpověď povinným subjektem odeslána až dne 17.7.2017, nicméně byla v ní vypuštěna poslední věta. Na odpověď žadatel reagoval dne 18.7.2019 e-mailem zaslaným povinnému subjektu, kdy povinný subjekt upozornil na to, že odpověď není dostatečná. Dne 31.7.2019 zaslal povinný subjekt žadateli e-mail, v němž v podstatě zopakoval obsah svého předchozího sdělení a doplnil, že ke dni 1.4.2019 je průměrná spotřeba elektrické energie 50W vč. zařízení ZŠ. Dne 7.8.2019 podal žadatel u povinného subjektu na jeho postup stížnost, v níž poukázal jednak na nedodržení lhůty stanovené v rozhodnutí odvolacího orgánu vydaného dne 28.6.2019 a dále, že požadovanou informací stále neobdržel.

Povinný subjekt stížnost žadatele sám nevyřídil a předložil ji odvolacímu orgánu se svým vyjádřením. V tomto reagoval na výhrady žadatele ve vztahu k jednotce Watt a dále uvedl, že odpověď byla zaslána odvolacímu orgánu nejdříve k posouzení.

Stížnost žadatele odvolací orgán posoudil jako stížnost podanou osobou k tomu oprávněnou a jako stížnost podanou ve stanovené lhůtě. Obsah podané stížnosti naplňuje stížnostní důvody uvedené v § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a odvolací orgán se přezkumem postupu povinného subjektu zabýval v rozsahu uvedeném ve stížnosti žadatele.

Jak je zřejmé z předcházejících rozhodnutí odvolacího orgánu vydaných ve věci vyřizování shora uvedené žádosti žadatele, měl povinný subjekt napravit svůj předchozí postup v bodě 3 žádosti v části týkající se č.p. 306, kdy žadatel měl sice informaci o průměrné spotřebě elektrické energie zařízení instalovaného u této nemovitosti, nikoliv však údaj o celkové spotřebě za měřené období (tj. od 1.1.2013). Tuto informaci však neobsahuje ani poslední odpověď povinného subjektu datovaná dnem 2.7.2019, ani následně (31.7.2019) zaslaný e-mail. Odvolací orgán opakovaně uvádí, že žadatel nepoptával informaci o průměrné spotřebě (navíc není zřejmé, zda povinným subjektem uváděná hodnota má být průměrnou spotřebou za měsíc, rok či za jiné období), ale údaj o celkové spotřebě, tedy jaká byla celková (nikoliv průměrná) výše spotřebované elektrické energie naměřená u předmětného zařízení. Jak v předchozím rozhodnutí o stížnosti uvedl odvolací orgán, nedisponuje-li povinný subjekt požadovanou informací, měl v tomto směru vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, případně si mohl požadovanou informaci obstarat od základní školy, což je ale jiný povinný subjekt, a následně ji žadateli poskytnout. Pokud měl povinný subjekt od základní školy informaci, která neodpovídala obsahu žádosti, měl vydat rozhodnutí o jejím



částečném odmítnutí. V návaznosti na shora uvedené odvolacímu orgán nezbyvá než konstatovat, že postup povinného subjektu nebyl správný.

Stran jednotek, které se používají pro spotřebu elektrické energie, je třeba uvést, že ve své žádosti žadatel požadoval uvedení spotřeby v kWh (v těchto jednotkách povinný subjekt bez obtíží uvedl spotřebu u č.p. 365 a č.p. 187), nikoliv ve W, což je jednotka příkonu (vyjadřuje množství energie dodané za jednotku času).

Co se týká nedodržení lhůty stanovené pro „nové vyřízení žádosti“ ve výroku II. rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 28.6.2019, uvádí odvolací orgán, že ta sice nebyla ze strany povinného subjektu dodržena, nicméně následně byla žadateli odpověď (byť nedostačující) zaslána. V tomto směru je třeba upozornit na skutečnost, že odvolací orgán tzv. „neschvaluje“ předem odpovědi povinného subjektu (žádná taková povinnost mu ze zákona o svobodném přístupu k informacím, ani z jiného právního předpisu nevyplývá), ale postup povinného subjektu posuzuje až na základě případné stížnosti žadatele. Je-li tedy rozhodnutím odvolacího orgánu povinnému subjektu uložena povinnost vyřídit žádost žadatele v souladu s právními předpisy, je jeho povinností tak učinit, přičemž se řídí právním názorem odvolacího orgánu vyjádřeným v odůvodnění rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené zjištění nemohl odvolací orgán rozhodnout jinak, než v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu informacím povinnému subjektu přikázat, aby sjednal nápravu v bodě 3) žádosti žadatele, a to ve vztahu k č.p. 306.

*Poučení:*

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu a § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Mgr. Blanka Durďáková  
právnička  
oddělení státního občanství a přestupků  
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

otisk úředního razítka

Vyhotovuje se:

- 1 x Ing. ....
- 1 x obec Jablůnka – do datové schránky
- 1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje

Přiděleno:	.....
Pokyn:	.....
Vyřízeno dne:	.....
Uložit pod zn.:	54
Počet listů:	4
Podpis řízení:	.....