

Kajský úřad Zlínského kraje  
Odbor právní a Krajský živnostenský úřad  
Mgr. Andrea Polehlová

OBECNÍ ÚŘAD JABLŮNKA	
Došlo	4. 06. 2021
č. j.:	331
Poč. listů:	.....

Prostřednictvím  
OÚ v Jablůnce

v Jablůnce dne 3.června 2021

**věc: Odvolání proti R O Z H O D N U T Í č.j. OB/21-284 ze dne 20.5.2021**

Proti výše zmíněnému vašemu rozhodnutí podávám dle §16 zákona č. 106/1999 v zákonné lhůtě toto odvolání:

Ve svém rozhodnutí č.j.OB/21-284 ze dne 20.5.2021 odůvodňujete odmítnutí dotazu na náklady opravy rekonstrukce budovy č.p. 187 za dobu od 1.ledna 2017 do 31.12.2020 zejména skutečností, že bylo na tento dotaz odpovězeno vyrozuměním od ÚOHS sp. zn. P0022/2020, který obsahoval seznam činností vykonaných v rámci rekonstrukce sokolovny. K tomu jsem přiložil v příloze znění tohoto vyrozumění, ze kterého jasně vyplývá, že žádné náklady rekonstrukce budovy č.p. 187 nebyly ani předmětem podaného podnětu ani vyrozumění. Předmětem podnětu bylo opakující se nezveřejňování zakázek malého rozsahu na profilu zadavatele, jak ukládá § 269 zákona č. 134/2016 Sb, dále jen ZZVZ. K této skutečnosti je potřeba dodat, že jste byli na veřejném zasedání zastupitelstva obce dne 26.6.2019 upozorněni na soustavné porušování tohoto § 269 ZZVZ. Na tomto zasedání byl přítomen právník obce, který nebyl nikomu představen a kterého si starosta nechal schválit na předcházejícím zasedání obce dne 22.5.2019 zastupitelstvem. Jeho financování bylo schváleno z veřejných prostředků obce. Po tomto veřejném dotazu a poradě starosty s tímto právníkem jste sdělili veřejně, že tato povinnost se obce netýká. Tedy až po tomto vašem stanovisku přistoupil spolek Jablůnecký Durament k podání podnětu na ÚOHS. Stejný postup se uplatňoval i u dalších podnětů, kde vždy došlo k dotazu na starostu, případně místostarostu a teprve po odmítnutí a zaujetí negativního stanoviska bez jakékoliv nápravy a zdůvodnění došlo k podání podnětů, které vy tady uvádíte jako šikanózní. Povinností každé instituce je dodržovat zákony a u obce je tento požadavek nadmíru důležitý. K opakovanému žádání informace tedy v žádném případě nedošlo, podnět se netýkal nákladů rekonstrukce nýbrž toliko nezveřejňování smluv, což je zřejmé z příloh tohoto odvolání. Ani o nadmíru využívání práva na informace ze strany žadatele se nemůže jednat neboť v roce 2020 bylo tímto žadatelem podáno na obec Jablůnka pět dotazů z nichž dva byly podány jen z důvodu naprosté neochoty obce umožnit účast tazatele při prodeji nemovitého majetku obce a poskytnutí mu stejných podmínek, jako žadateli preferovanému obcí. Starosta veřejně slíbil objasnění staveb třetích osob na prodávaném pozemku a nahlédnutí do znaleckého posudku k tomuto pozemku. Když ani po uplynutí šesti měsíců, veřejnému příslibu starosty, písemné urgenci a osobní návštěvě obecního úřadu nedošlo k poskytnutí těchto informací, zvolil žadatel postup podle informačního zákona. Ani to ovšem nestačilo a k odpovědi se žadatel dobral až po rozhodnutí krajského úřadu. Ze strany obce tak byl porušen princip rovného zacházení, který je zaručen Ústavou a Listinou základních práv a svobod.

Rovněž v tomto rozporovaném dotazu, ze dne 7.5.2021 se tazatel nedomnívá, že by se vydal cestou nějakého šikanování obce a jejich pracovníků. Náklady rekonstrukce domu č.p. 187 byly, dle sdělení místostarosty obce na veřejném zasedání zpracovány do výkazu, který nyní požaduje tazatel a dle veřejného oznámení místostarosty na ZO je připraven kdykoliv k nahlédnutí, včetně faktur a smluv za provedené práce. Tazateli stačí toliko jen jedna aktuální tabulka, která se zpracovávala pravidelně od začátku

M



rekonstrukce panem Krátkým a která byla předkládána na poradách o rekonstrukci domu č.p. 187, které se i tazatel v minulosti zúčastňoval. Nejedná se tedy o žádnou zatěžující práci navíc. Stačí okopírovat a předat tazateli v posledním znění z roku 2020. Pro informaci jednu takovou neúplnou tabulku z počátku rekonstrukce předkládá tazatel v příloze. Pokud tedy tazatel je nazýván, ve čtvrtém odstavci odůvodnění ROZHODNUTÍ OB/21-284, notorickým žadatelem a stěžovatelem a to za pět dotazů v roce 2020, příslušelo by počínání obce označit jako svévolné, notorické, arogantní pohrdání občany, zákony a právoplatnými nařízeními, které obec v průběhu roku 2019 a 2020 obdržela. Tazatel se domnívá, že ROZHODNUTÍ OB/21-284 nebylo vydáno v souladu se zákonem č. 106/1999, neboť vydané ROZHODNUTÍ OB/21-284 se opírá o smyšlené, nepravdivé a zavádějící údaje. Takovou možnost a svévoli zákon č. 106/1999 Sb. neumožňuje, když důvody pro odmítnutí jsou přesně vymezené a žádný z těchto důvodů nesplňuje vydané rozhodnutí obce.

Příloha:

- 1) UOHS-P0022/2020/VZ
- 2) Příkaz č.j. UOHS-S0147/2020/VZ-10265/2020/542/JBr
- 3) Tabulka „Náklady sokolovna“

S přáním pěkného dne

Ing. 

Nar..

Bytem Jablůnka č.p. 000